



## ŠILUTĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS

### SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. balandžio 11 d.  
Šilutė

Šilutės rajono apylinkės teismo teisėjas Robertas Povilaitis,  
sekretoriaujant D. B.,  
dalyvaujant ieškovės atstovei advokatei Julijai Viktorijai Flis, atsakovo atstovui advokatui E. K.,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjęs civilinę bylą pagal ieškovės (duomenys neskelbtini ieškinį atsakovui S. V. dėl darbo ginčų komisijos sprendimo panaikinimo,

#### n u s t a t ė :

Ieškovė (duomenys neskelbtini ieškiniu prašo panaikinti Lietuvos Respublikos darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos skyriaus Darbo ginčų komisijos (toliau – ir Darbo ginčų komisija) 2015-12-07 sprendimą Nr. DGKS-5338 ir priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinyje nurodo ir ieškovės atstovė teismo posėdyje paaiškino, kad 2015-06-10 tarnybiniu pranešimu (duomenys neskelbtini) personalo inžinierė V. V. informavo, jog vykdant (duomenys neskelbtini (toliau – (duomenys neskelbtini) 2015-05-25 pažymos Nr. 8B-322 nurodymą atlikti tarnybinių patikrinimų dėl šio tyrimo metu nustatytų neatitikimų (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių dokumentacijoje su faktine situacija, išsiaiškinti tokių neatitikimų priežastis ir įvertinti darbuotojų, atsakingų už dokumentacijos, susijusios su (duomenys neskelbtini padalinio transporto priemonių naudojimu, pildymą veiksnius, buvo pastebėta, kad (duomenys neskelbtini) su gegužės mėnesio ataskaita pateiktame automobilio „MAN 19.422“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) 2015-05-08 kelionės lapo Nr. 0000032 nurodyti duomenys neatitinka su pažymoje nurodytais 2015-05-08 kelionės lapo Nr. 0000032 duomenimis. 2015-07-24 Buhalterinės apskaitos ir ekonominė tarnyba rašte „Dėl kelionės lapų“ nurodė, kad buvo atlikta kelionės lapų patikra ir nustatyta, jog dalyje kelionės lapų įrašai taisomi, balinami, trinami, daromi neaiškiai, netvarkingai nurodomi odometrų parodymai, kuro likučiai įrašomi pieštuku, automobilių bakuose esantys kuro likučiai nesutampa su nurodytais (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio transporto priemonių likučių bakuose patikros 2015-05-04 akte. Įvertinus pranešimuose nurodytus pažeidimus, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininko S. V. 2015-09-21 gautą paaiškinimą (jis nuo 2015-06-01 iki 2015-09-08 buvo kasmetinėse atostogose ir nedarbingume), buvo nustatyta, jog atsakovas S. V. aplaidžiai ir nerūpestingai atliko savo darbo funkcijas - nekontroliavo savo pavaldžių darbuotojų atliekamų

veiksmų, nesiaiškino kelionės lapuose daromų taisymų priežasčių, nustačius neatitikimus kuro likučių pagal kelionės lapus ir pagal faktą, nesiėmė jokių veiksmų nustatytiems pažeidimams išsiaiškinti, perrašė kelionės lapus, sudarydamas prielaidas netinkamai vykdyti kuro apskaitą ir kuro nurašymą (duomenys neskelbtini), ir taip pažeidė: 1) (duomenys neskelbtini) vidaus kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (toliau – ir (duomenys neskelbtini)) 2012-12-14 įsakymu Nr. A1-150, nuostatas, nustatančius, kad „jeigu (duomenys neskelbtini) įsakymais nenurodyta kitaip, už einamąją ir paskesnę veiklos kontrolę atsako struktūrinio padalinio, vykdančio ūkines operacijas ir priimtus sprendimus dėl turto panaudojimo arba išipareigojimų tretiesiems asmenims, vadovas, visų padalinių vadovai yra atsakingi, kad miškų urėdui, jo įgaliotiems asmenims būtų laiku pranešama apie urėdijos nuolatinės stebėsenos metu pastebėtus rizikos veiksnius ar neigiamus praktikos atvejus“; 2) (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininko pareiginių nuostatų, patvirtintų (duomenys neskelbtini) 2013-05-03 įsakymu Nr. A1-70, 2.1 punktą, nustatantį, kad atsakovas „remdamasis galiojančiais teisės aktais, miškų urėdijos užduotimis ir nurodymais, vadovauja medienos ruošos, prekybos ir techniniam padaliniiui, užtikrindamas, kad būtų įvykdyti jam keliami uždaviniai“, 2.8. punktą, nustatantį, kad atsakovas „savalaikiai veda ataskaitinę dokumentaciją, užtikrina jos teisingumą ir atsiskaitymą“, 2.17. punktą, nustatantį, kad atsakovas „patikrina kelionės lapuose padarytus įrašus bei paskaičiuoja reikiamus skaičiavimus ir juose pasirašo“, 3.2. punktą, nustatantį, kad atsakovas „duoda nurodymus pavaldiems darbuotojams, tikrina jų darbų kokybę, reikalauja iš pavaldžių darbuotojų atsakomybės už pavestą darbą, tikrina atitinkamus dokumentus“, 4.4. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „patikėtų materialinių vertybių apsaugą ir apskaitą medienos ruošos, prekybos ir techniniame padalinyje“, 4.7 punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „racionalų lėšų naudojimą bei medžiagų normavimą vadovaujamoje srityje“, 4.9. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „neteisingai užpildytus kelionės lapus ir paskaičiavimus juose, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio darbuotojams“, 4.10. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „teikiamų ataskaitų ir informacijos miškų urėdijos darbo klausimais teisingumą ir pateikimą laiku“, 4.14 punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako „už Lietuvos Respublikos įstatymų, nutarimų, norminių aktų, (duomenys neskelbtini) įsakymų nevykdymą“; 3) (duomenys neskelbtini) 2005-11-25 (įsakyme dėl drausminės nuobaudos skyrimo dėl techninės spausdinimo klaidos nurodyta 2015-11-25) darbo tvarkos taisyklių 9.1.6. punktą, įpareigojantį „tinkamai atlikti skirtą darbą“; 4) (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymo Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“ 3.2. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsakingas „už teisingą transporto priemonės kuro apskaitą pagal transporto priemones; Transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos nuostatas, t. y. priimant transporto priemonės kelionės lapus, padalinio viršininkas arba jį pavaduojantis darbuotojas patikrina duomenų teisingumą ir pasirašo transporto priemonės kelionės lape“; 5) Visiškos individualinės materialinės atsakomybės sutarties Nr. 154 1 dalies c papunktį, nustatantį atsakovo pareigą „tvarkyti jam patikėtų materialinių vertybių apskaitą, nustatyta tvarka rengti ir teikti prekinės, pinigines ir kitas ataskaitas apie šių materialinių vertybių judėjimą ir likučius“.

(duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymu Nr. A4-133 (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio vadovui S. V., t. y. atsakovui buvo skirta drausminė nuobauda - papeikimas. Atsakovas 2015-11-03 nuobaudą apskundė Darbo ginčų komisijai. Skundą motyvavo tuo, kad nei viename iš įsakyme dėl drausminės nuobaudos skyrimo nurodytų dokumentų nėra aiškiai ir konkrečiai nurodyta, jog jis privalo pats atlikti transporto kuro apskaitą ar ją tikrinti; jo darbo funkcijas apibrėžiantys pareiginiai nuostatai pernelyg abstrakčiai apibūdina darbuotojo pareigas ir nesuteikia pagrindo savaime spręsti, kad jis privalėjo kuro likučio kiekį, esantį transporto priemonėse, tikrinti su odometro parodymais; funkcijas, už kurių netinkamą vykdymą jis buvo nubaustas, privalėjo vykdyti ne jis, o kiti VĮ (duomenys neskelbtini) darbuotojai; jis jokių neteisėtų veiksmų, dėl kurių jam galėjo kilti drausminė atsakomybė, neįvykdė - pats kuro kiekio ir odometru parodymų netikrino, nes neprivalėjo to daryti, o mechanikas, kuriam kilo pareiga minėtus veiksmus atlikti, jo neinformavo apie tai, kad būtų pastebėti kokie nors neatitikimai; apie kelionės lapuose atliekamus taisymus, balinimus, trynimus S. V. nebuvo žinoma, taip pat jam nežinoma, kas šiuos

dokumentų taisymus atliko; su (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymu Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“ jis buvo supažindintas tik 2015-05-02; atsakovas ne tik nesiekė įvykdyti pažeidimų, tačiau net nesuprato, jog tam tikrų jam priskirtų darbo funkcijų neatlieka ar jas atlieka netinkamai.

Ieškovė nurodo pateikusi Darbo ginčų komisijai išsamų atsiliepimą su priedais, kurio esmė tokia: drausminė nuobauda atsakovui buvo skirta ne todėl, kad jis neva privalėjo pats atlikti transporto priemonių kuro apskaitą ir tikrinti kuro likučių kiekį, esantį transporto priemonėse, su odometru parodymais, kaip skunde teigė S. V., bet todėl, kad (duomenys neskelbtini) 2015-04-30 įsakymu Nr. A1-65 sudarytai komisijai, dalyvaujant pačiam padalinio viršininkui S. V. ir materialiai atsakingiems asmenims, patikrinus padalinio transporto priemonių kuro likučius bakuose 2015-05-04 7 val. būklei ir įforminus rastą kuro likučio bakuose faktą, atsakovas nesiėmė jokių veiksmų siekiant nustatyti, kodėl nustatyti kuro likučiai nesutampa su transporto priemonių kelionės lapuose nurodytais kuro likučiais, be to, po patikrinimo išduodamas transporto kelionės lapus, neužtikrino, kad juose būtų nurodomas 2015-05-04 nustatytas kuro likučio faktas.

Atsakovas neteisingai traktuoja (duomenys neskelbtini) įsakymus, kuriuose nurodyta atskirų darbuotojų kompetencija automobilių naudojimo srityje. (duomenys neskelbtini) 2015-03-12 įsakymas Nr. A1-44 „Dėl automobilių, naudojamų pagal specialistų darbo pobūdį, įsigijimo ir naudojimo (duomenys neskelbtini)“ reglamentuoja lengvųjų ir lengvųjų krovininių, kurių bendroji masė ne didesnė kaip 3,5 t, automobilių, skiriamų miškų urėdijos specialistams, įsigijimo ir naudojimo tvarką (t. y., administracijos specialistams, girininkams, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkui, meistrui priskirtų lengvųjų automobilių naudojimo tvarką), tuo tarpu (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymas Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“ reglamentuoja (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio priskirto autoūkio kelionės lapų pildymo tvarką. Minima tvarka įsigaliojo nuo 2015-05-01, su ja atsakovas buvo supažindintas žymiai anksčiau, nei nurodė skunde - dar 2015-04-14 jam elektroniniu paštu buvo išsiųstas nuskenuotas įsakymas.

Ieškovė nurodo, kad, organizuodamas padalinio veiklą, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas turi vadovautis (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymu Nr. A1-58, kuriuo patvirtinta kelionės lapo forma bei nustatyta jo pildymo tvarka, bei nustatyta darbuotojų atsakomybė, t. y., punkto viršininkas atsakingas už teisingą transporto priemonės kuro apskaitą pagal transporto priemones; mechanikas atsakingas už išvykstančios transporto priemonės techninį stovį, odometro parodymus bei už remonto darbų apskaitą; buhalterė, gavusi iš padalinio viršininko ataskaitinę transporto priemonių suvestinę, kontroliuoja kuro nurašymą vedamoje buhalterinėje apskaitoje; ekonomistas patikrina kas ketvirtį kelionės lapų pildymą bei pateikia patikrinimo aktus (atsižvelgiant į Buhalterinės apskaitos ir ekonominės tarnybos 2015-07-31 rašte „Dėl kelionės lapų“ nustatytus kelionės lapų pildymo tvarkos pažeidimus buvo skirtos drausminės nuobaudos atsakovui S. V. ir mechanikui V. G.). Nei viena iš kelionės lapų pildymo ir naudojimo tvarkos nuostata neperkelia punkto viršininko atsakomybės už kelionės lape jam pavaldžių darbuotojų nurodytų duomenų teisingumo patikrinimą. (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas, išduodamas darbuotojui kelionės lapą, nurodo jam užduotį, priimdamas iš darbuotojo kelionės lapą, patikrina jame nurodytų duomenų teisingumą ir tai patvirtina savo parašu, t. y. duomenų teisingumo tikrinimas kartu yra ir kontrolė ar darbuotojas tinkamai įvykdė jam paskirtą užduotį. Minėtoje tvarkoje nustatyta, kad „transporto priemonės kelionės lapuose klaidingai įrašytas tekstas ar skaičiai taisomi perbraukiant neteisingą įrašą taip, kad jį būtų galima perskaityti, ir įrašant teisingus duomenis, nurodoma taisymo data ir pasirašoma. Transporto priemonės kelionės lapuose taisyti datos negalima (balinimai, trynimai draudžiami)“. Pagal galiojančią tvarką buhalterija neprivalėjo tikrinti kelionės lapų. Jie yra apskaitos dokumentas, kuris, suvedus duomenis į buhalterinės apskaitos programą, tampa griežtos atskaitomybės duomenų dalimi. Tai yra dokumentas, kuris negali būti keičiamas.

Atsakovas, priimdamas iš pavaldžių darbuotojų kelionės lapus, juos pasirašydamas, sudarydamas ir pateikdamas kelionės lapų ataskaitą, neatkreipė dėmesio į darytus taisymus,

nesiaiškino jų priežasčių. Savo skundo teiginiais, kad taisymų, balinimų, trynimų faktai jam nebuvo žinomi, kaip ir tai - kas juos atliko, atsakovas iš esmės pripažino, jog savo darbo funkcijas atliko aplaidžiai ir nerūpestingai, sudarydamas ir pateikdamas kelionės lapų ataskaitą jos netikrino ir nesiaiškino duomenų teisingumo. Atsakovas yra (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas, jo atliekamos funkcijos yra apibrėžtos jo pareiginiuose nuostatuose bei atskirais (duomenys neskelbtini) įsakymais nustatytas kitų pareigų vykdymas.

Ieškovė taip pat nurodo, kad pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso (toliau – ir DK) 234 straipsnį neapibrėžta kaltės forma ir laipsnis, kurių pakaktų atsakomybei taikyti, tačiau nurodytoje teisės normoje darbuotojo kaltė nesiejama vien su jo tyčiais veiksmais, dėl to darbuotojo aplaidus neveikimas darbe ar nerūpestingai atliekamos darbo funkcijos taip pat reiškia jo kaltę. Todėl atsakovo argumentas, kad jis nesiekė įvykdyti pažeidimų, yra teisiškai nereikšmingas.

Ieškovė nurodo, kad kadangi atsakovas neatliko kontrolės funkcijų, negalima nustatyti, ar degalų trūkumas gegužės mėnesį susidarė dėl tyčinių kitų asmenų veiksmų ar dėl kitų priežasčių. Taip pat kelionės lapų taisymai, perrašymai sudaro prielaidas netinkamai vykdyti kuro nurašymą (duomenys neskelbtini), kyla didelė rizika, jog išduodamas kuras gali būti pasisavintas ir dėl netinkamo kelionės lapų pildymo užkertamas kelias patraukti materialinės atsakomybės tiesiogiai atsakingus asmenis (vairuotojus). Todėl skirta drausmine nuobauda siekta prevencinės drausminančios funkcijos pažeidėjui ir kitiems kolektyve dirbantiems asmenims.

Atsakovo teiginį, kad jis net nesuprato, jog tam tikrų jam priskirtų darbo funkcijų neatlieka ar jas atlieka netinkamai, paneigia faktai, jog už analogiškus pažeidimus, nustatytus laikotarpiu nuo 2014-10-01 iki 2015-01-31, jis jau žodžiu buvo išpėtas ir prašytas pasiaiškinti, tačiau tikintis, kad panaši situacija nepasikartos, jam nebuvo taikyta jokia drausminė nuobauda. Atsakovui skirta drausminė nuobauda parinkta vadovaujantis DK 238 straipsnio nuostatomis, atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) 2015-05-13 įsakymu Nr. A4-50 buvo skirta drausminė nuobauda - pastaba už tai, jog laiku neįnešė grynųjų pinigų į urėdijos sąskaitą, tuo pažeisdamas nustatytą darbo tvarką, (duomenys neskelbtini) 2015-06-11 įsakymu Nr. A4-65 jam jau buvo skirta drausminė nuobauda - pastaba už tai, kad netinkamai pildė jam priskirto automobilio „Toyota Hillux“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) kelionės lapus, netinkamai pildė transporto kontrolės sistemoje duomenis, dėl ko kelionės lapuose neteisingai apskaitytas kuro kiekis.

Atsakovo skundą išnagrinėjusi Darbo ginčų komisija 2015-12-07 sprendimu Nr. DGKS-5338 (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymą Nr. A4-133 dėl drausminės nuobaudos skyrimo panaikino. Darbo ginčų komisija konstatavo, jog pagal 2015-04-02 įsakymą Nr. A1-58 kontroliuoti kuro normų bei faktinį kuro nurašymą kelionės lapuose nurodyta buhalterei; kad automobilių perdavimai vieno vairuotojo kitam yra priskirti mechanikui; kad (duomenys neskelbtini) neturi įsigijusi metrologiškai sertifikuotų specialiųjų priemonių kuro likučiams kuro talpose nustatyti, kad visi kuro likučių nustatymai vykdyti be specialiųjų priemonių, dėl ko yra pagrindas abejoti kuro patikrinimo aktais. Ieškovės vertinimu Darbo ginčo komisija visiškai ignoravo VĮ (duomenys neskelbtini) atsiliepimo argumentus dėl atskirų darbuotojų kompetencijų atskyrimo pagal (duomenys neskelbtini) 2015-03-12 įsakymą Nr. A1-44 „Dėl automobilių, naudojamų pagal specialistų darbo pobūdį, įsigijimo ir naudojimo (duomenys neskelbtini)“ ir (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymą Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“ bei šių teisės aktų paskirtį, ignoravo atsiliepimo argumentus, kad drausminė nuobauda S. V. skirta ne už tai, kad jis neva privalėjo pats atlikti transporto priemonių kuro apskaitą ir tikrinti kuro likučių kiekį, o už tai, jog neatliko savo pareigų kontroliuojant sau pavaldžių darbuotojų veiksmus. Darbo ginčų komisijos motyvai dėl specifikuotų sertifikuotų specialiųjų priemonių kuro likučiams nustatyti ir kuro likučių nustatymo tikslumo yra nesusiję su ginčo dalyku, nes nuobauda skirta ne už kuro likučių (ne)matavimus, be to, ginčas ne dėl dokumentuose užfiksuotų kuro kiekių tikslumo. Taip pat ieškovė nurodo, kad Darbo ginčų komisija neanalizavo (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakyme Nr. A4-133 dėl nuobaudos skyrimo nurodytų visų teisės aktų nuostatų, kurias pažeidė atsakovas, o tik konstatavo, jog pagal vieną iš jų, t. y. „pagal (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymą Nr. A1-58 kontroliuoti kuro normų bei faktinį kuro

nurašymą kelionės lapuose nurodyta buhalterei, be to, atsakovo įsakymais automobilio perdavimai vieno vairuotojo kitam yra priskirti mechanikui, kuris keičia odometrus ir gali be padalinio vadovo S. V. žinios sudaryti komisiją, kuri nustatinėja automobilio kuro sąnaudas“. Tačiau atsakovas privalo vadovautis (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymu Nr. A1-58, kuriuo patvirtinta kelionės lapo forma bei nustatyta jo pildymo tvarka bei nustatyta darbuotojų atsakomybė. Nei viena iš kelionės lapų pildymo ir naudojimo tvarkos nuostata neperkelia punkto viršininko atsakomybės už kelionės lape jam pavaldžių darbuotojų nurodytų duomenų teisingumo patikrinimą. Kiekvienas (duomenys neskelbtini) struktūrinis padalinys iki nustatyto laiko turi pateikti einamojo mėnesio savo veiklos ataskaitą. (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio vadovas be kitų ataskaitų, ataskaitiniam laikotarpiui pasibaigus iki kito mėnesio 5 darbo dienos turi sudaryti padalinio transporto priemonių suvestinę ir kartu su priedais (kelionės lapais, kuro įsigijimo, pirkimo, nurašymo dokumentais ir kt.) pateikti urėdijos buhalterijai. Kuro apskaita tvarkoma vadovaujantis įrašais transporto priemonės kelionės lape. (duomenys neskelbtini) 2014-12-31 įsakymu Nr. A1-196 „Dėl įvykdytų darbų mėnesio ataskaitų pateikimo ir atsiskaitymo tvarkos 2015 metais“ nustatyta, kad už teisingą duomenų ataskaitose ir laiku pateikimą atsakingi padalinio vadovai. Ši nuostata atitinka ir atsakovo pareiginių nuostatų 2.8. ir 4.10. punktų nuostatas. Darbo ginčų komisija visiškai neanalizavo visų įsakyme dėl nuobaudos skyrimo nurodytų atsakovo pažeistų teisės aktų nuostatų, todėl jos išvada, kad S. V. „savo veikimu ar neveikimu nepadarė neteisėtų veikų, įvardytų 2015-10-02 (duomenys neskelbtini) įsakyme Nr. A4-133“, yra visiškai nepagrįsta. Darbo ginčų komisijos sprendimo motyvuojamojoje dalyje nurodyta aplinkybė, kad yra dar viena darbo byla tarp tų pačių šalių dėl drausminės nuobaudos (pastabos) panaikinimo, negali turėti jokios teisinės reikšmės šio konkretaus ginčo sprendimui. O motyvas, kad „iš V. B., kuris byloje apklaustas liudytoju, pusės jaučiamas stiprus asmeniškumas ieškovo atžvilgiu“, nesuprantamas, visiškai nedetalizuotas, nepaaiškintas ir niekaip nepagrįstas, todėl jo reikšmė/įtaka sprendimo priėmimui taip pat neaiški.

Ieškovė konstatuoja, kad Darbo ginčų komisijos sprendimas ne tik nemotyvuotas ir nepagrįstas, bet ir priimtas neatskleidus ginčo esmės, netinkamai nustatius ginčo dalyką - nagrinėjant visai ne ginčo dalyką sudarančias aplinkybes, t. y. ne S. V. veiksmus (neveikimą), o aptarinėjant kitų darbuotojų pareigas bei (duomenys neskelbtini) pareigūnų 2015-05-25 pažymoje Nr. 8B-322 (duomenys neskelbtini) pateiktą pasiūlymą (duomenys neskelbtini) nurodyti griežtinti (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių naudojimo ir kuro apskaitos kontrolę, aiškinantis S. V. nubaudo pagrindu nebuvusias aplinkybes dėl kuro likučių tikslumo, iš esmės paneigiant kaip padalinio vadovo atsakomybę, nukrypstant nuo analogiškose bylose Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos.

Ieškovės atstovė advokatė J. V. F. paaiškino, kad kelionės lapai akivaizdžiai taisyti, pildyti neteisingai, nesilaikant nustatytos tvarkos. Neturi reikšmės, kas juos pildė, nes atsakovas S. V. pagal pareigybės nuostatus atsakingas už teisingą jų pildymą. Jis nekontroliavo, neužtikrino, kad lapai būtų pildomi teisingai. Apklaustos liudytojos patvirtino, kad kelionės lapai negalėjo būti taisyti buhalterijoje. Suvestinės atitinka kelionės lapų duomenis, akivaizdu, kad, jas pateikiant, buvo naudojamos taisytais kelionės lapais. Esant klaidingiems duomenims, nėra galimybės išsiaiškinti kuro likučių trūkumo ar pertekliaus. Atsakovas pažeidė Buhalterinės apskaitos įstatymą, įmonės vidaus norminius aktus. Surinkti ir pateikti visi įrodymai, kad atsakovas padarė pažeidimus, už kuriuos jam skirta drausminė nuobauda. Nors jis teigia, kad su juo mėginama susidoroti, drausminė nuobauda buvo skirta už pažeidimus ir kitam darbuotojui.

Atsakovas S. V. prašo atmesti ieškinį, palikti Darbo ginčų komisijos 2016-12-07 sprendimą Nr. DGSKS-5338 nepakeistą ir priteisti iš ieškovės (duomenys neskelbtini) jam bylinėjimosi išlaidas. Atsiliepimu į ieškinį nurodo, kad su nurodytais ieškinio argumentais nesutinka, jie nepaneigia Darbo ginčų komisijos sprendimu konstatuotų išvadų, jog darbdavys neįrodė savo darbuotojo S. V. drausminės atsakomybės sąlygų, t. y. nepagrindė, kad būtent atsakovas, o ne kitas ieškovės darbuotojas pagal įmonėje lokaliniais teisės aktais nustatytą tvarką buvo atsakingas už kuro apskaitą, kelionės lapų tinkamą surašymą, taip pat, kad atsakovas ar kitas įmonės darbuotojas

turėjo galimybę objektyviai pamatuoti kuro likučius kuro talpose, kad juos būtų galima sulygtinti su odometrų parodymais bei kelionės lapuose įrašytais duomenimis.

Tiek bylos nagrinėjimo Darbo ginčų komisijoje metu, tiek ir savo ieškinyje ieškovė pažymi, kad drausminė nuobauda atsakovui skirta prevenciniais tikslais, tačiau šis tikslas negali būti laikomas teisėtu bei neatlieka savo paskirties, jeigu nėra objektyviai nustatomos darbuotojo drausminės atsakomybės sąlygos, ko šiuo atveju ieškovas neįvykdė. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pažymima, jog darbo drausmės pažeidimas, kaip drausminės atsakomybės pagrindas, yra pareigų nevykdymas arba netinkamas jų vykdymas dėl darbuotojo kaltės (DK 234, 236 str.). Drausminė nuobauda gali būti skiriama ne už bet kokią netinkamą ar nepageidautiną darbuotojo elgesį, o tik už tokį, kuris atitinka įstatyme įtvirtintus darbo drausmės pažeidimo požymius, t. y. skiriant drausminę nuobaudą turi būti aiškiai nustatyta, kokių darbo pareigų darbuotojas nevykdė ar vykdė netinkamai. Teisme tikrinant darbuotojui paskirtos drausminės nuobaudos pagrįstumą, pareiga įrodyti darbuotojo neteisėtų veiksmų arba neveikimo ir kaltės buvimą tenka darbdaviui. DK 236 straipsnyje, kuriame nustatyti drausminės atsakomybės pagrindai, nurodyta, kad drausminės nuobaudos gali būti taikomos tik darbo drausmės pažeidimą padariusiam darbuotojui. Darbo drausmės pažeidimas yra darbo pareigų nevykdymas arba netinkamas jų vykdymas dėl darbuotojo kaltės (DK 234 str.). Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad ši teisės norma reiškia, jog darbuotojas privalo žinoti darbo pareigų turinį, jų įgyvendinimo tvarką ir sąlygas, nustatytas įmonės, įstaigos, organizacijos vidaus darbo tvarkos taisyklėse, ir jų pažeidimas yra pagrindas darbuotojo drausminei atsakomybei atsirasti (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008-02-01 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-42/2008*).

Atsakovas nurodo, kad nei viename iš įsakyme dėl nuobaudos skyrimo nurodytų dokumentų nėra aiškiai ir konkrečiai nurodyta, jog jis, kaip (duomenys neskelbtini medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas, privalo pats atlikti transporto priemonių kuro apskaitą ar ją tikrinti. Nors jo darbo funkcijas apibrėžiančiuose pareiginiuose nuostatuose yra pažymėta, kad jis veda ataskaitinę dokumentaciją ir užtikrina jos teisingumą, duoda nurodymus pavaldiems darbuotojams ir tikrina jų darbų kokybę, atsako už pateiktų materialinių vertybių apsaugą, lėšų naudojimą ir medžiagų normavimą vadovaujamoje srityje bei kt., t. y. yra pernelyg abstraktus darbuotojo pareigų apibūdinimas, nesuteikiantis pagrindo savaime spręsti, kad jis privalėjo kuro likučių kiekį, esantį transporto priemonėse, tikrinti su odometrų parodymais.

Atsakovas nurodo, kad Darbo ginčų komisija teisingai pabrėžė, jog pagal (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymą Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“, kontroliuoti kuro normų bei faktinį kuro nurašymą kelionės lapuose nurodyta buhalterei, o ne padalinio viršininkui. Tuo tarpu kitais ieškovės įsakymais automobilių perdavimai iš vieno vairuotojo kitam yra priskirti mechanikui, kuris keičia odometrus ir gali be padalinio vadovo S. V. žinios sudaryti komisiją, kuri nustatinėja automobilio kuro sąnaudas. Akivaizdu, jog VĮ (duomenys neskelbtini) darbuotojų funkcijos dėl kuro apskaitos, kelionės lapų pildymo nėra aiškiai atskirtos, už ką atsakomybė kyla pačiam (duomenys neskelbtini), organizuojančiam darbą įmonėje. Iki šiol įmonėje dauguma veiklos procesų ir kontrolė yra vykdoma pagal nusistovėjusią praktiką, kuri nėra aiškiai, detaliai aprašyta ir paaiškinta. Kai kurie pavedimai ir darbų bei kontrolės vykdymai nurodomi žodžiu, o tai sukelia neapibrėžtumą dėl to, kas kokias funkcijas tiksliai privalo vykdyti ir atitinkamai, už ką atsako. Atsakovas ne tik nesiekė įvykdyti pažeidimų, tačiau net nesuprato, jog tam tikrų jam priskirtų darbo funkcijų neatlieka ar jas atlieka netinkamai. Jeigu jam buvo priskirtos atlikti tam tikros papildomos funkcijos ar buvo tikslinami pareiginiai nuostatai, kurie yra labai abstraktūs ir nepagrįstai suponuoja ieškovo atsakomybę už absoliučiai visus įmonėje vykstančius procesus, jis turėjo būti apie tai aiškiai informuotas. Nes asmeniui, kuris objektyviai nesupranta, koks jo veikimas ar neveikimas yra neteisėtas (nesant kaltės), drausminė atsakomybė negali kilti.

Taip pat atsakovas nurodo, kad (duomenys neskelbtini) pareigūnai, 2015-05-14 atlikę patikrinimą (duomenys neskelbtini), surašė 2015-05-25 pažymą Nr. 8B-322, kuria (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) pateikė pasiūlymą (duomenys neskelbtini) nurodyti griežtinti (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių naudojimo ir kuro apskaitos kontrolę

organizacinėmis (išsamiau detalizuojant darbuotojų, atsakingų už šią sritį, pareigas bei atsakomybę) ir techninėmis priemonėmis (diegiant transporto priemonėse kuro srauto matuoklius ir palydovines transporto priemonių kontrolės sistemas). Tačiau nepaisant to, jog įmonės organizacinėje sistemoje buvo nustatyti trūkumai, jokių priemonių jiems pašalinti nebuvo imtasi. Kaip pažymėjo Darbo ginčų komisija savo sprendime, bylos nagrinėjimo metu išsiaiškinta, kad organizacinės ir techninės priemonės iki šiol neįgyvendintos, o apie nurodymų, šiuo atveju, nevykdymą, (duomenys neskelbtini) nepranešta. Atsakovo įsitikinimu, tai tik patvirtina, kad ne jis netinkamai atliko savo darbo funkcijas ir įvykdė pažeidimus, už kuriuos nepagrįstai patrauktas drausminėn atsakomybėn, tačiau ieškovės vadovas - (duomenys neskelbtini), žinodamas apie įmonėje kylančias problemas, nesiima jų spręsti, nėra pajėgus tinkamai organizuoti (duomenys neskelbtini) darbuotojų darbo ir atsakomybę už savo darbo trūkumus perkelia kitiems įmonės darbuotojams. Atsakovas nurodo, kad ieškovės motyvas, jog nuobauda jam skirta ne už kuro likučių (ne)matavimus ir ginčas yra ne dėl dokumentuose užfiksuotų kuro kiekių tikslumo, tačiau dėl tinkamo kelionių lapų pildymo, todėl priemonių kuro likučiui matuoti neturėjimas neturi reikšmės, yra nepagrįstas, nes kelionės lapuose nurodyti duomenys negali būti patikrinti, jeigu nėra objektyvių galimybių tinkamai pamatuoti kuro lygį transporto priemonių kuro bakuose. Iki šiol nėra nustatyta ir byloje nebuvo pateikta jokių duomenų, kad dėl tariamai netinkamos kuro apskaitos (duomenys neskelbtini) būtų patyrusi nuostolius, todėl abejotina ar kas pažeista ir ar gali jis būti traukiamas drausminėn atsakomybėn už veiksmus, kurie jokių neigiamų pasekmių darbdaviui nesukėlė.

Atsakovo atstovas advokatas K. prašo ieškinį atmesti, paaiškino manantis, kad siekiama pasinaudoti nenuosekliu, nelogišku darbo tvarkos reglamentavimu. Ieškovė nurodo, kad komisija turėjo tikrinti kuro bakų likučius, ją sudarė urėdas, kuris nustatė jos darbo tvarką. Komisija sudarė aktą, atsakovas pasirašė. Ar teisingas yra kuro kiekis, turėjo nustatinėti komisija. Atsakovas vykdė apskaitą pagal kelionės lapus. Nėra duomenų kaip buvo nustatytas kuro kiekis, negalima konstatuoti, kad komisijos pateikti duomenys yra teisingi. Apskaita vedama pagal kelionės lapus. Yra patvirtintas tam tikras kuro kiekis tam tikram atstumui. Atsakovas nurodė, kad gali būti neatitikimas, paklaida, nes žiemą kuro sunaudojama daugiau, atsižvelgiant į oro sąlygas. Kuro sunaudojimas per laiką išsilygina ir galutiniame rezultate kuro netrūksta. Nėra byloje duomenų, kad komisijos išvados atsakovui yra privalomos, įsakymas dėl drausminės nuobaudos grindžiamas komisijos patikrinimo pagrindu, pagrindo drausminei nuobaudai nėra. Atsakovas eilę metų vykdė apskaitą, kontrolę, jokių grobimo atvejų nenustatyta. (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakyme nurodoma buhalterei kontroliuoti kuro normą ir faktinį kuro nurašymą, ekonomistui patikrinti kelionės lapus, pateikti ataskaitą. Ieškovės atstovė teigia, kad, suvedus duomenis, kelionės lapas tampa apskaitos dokumentu. Atsakovas pripažino, kad padarė apsirikimą kelionės lape, kurį pastebėjo tik po savaitės ir perrašė. Bet šis dokumentas buvo pateiktas buhalterijai ir tik tada tapo apskaitos dokumentu. Faktinis kuro sunaudojimas tuo metu nebuvo tikrinamas. Šiuo atveju drausminės nuobaudos skirti negalima. Po apskaitos įvedimo jokių taisymų, trynimų atsakovas kelionės lapuose nėra padaręs, nes buvo nedarbingume. Priimant kelionės lapus ir juos perduodant buhalterei kelionės lapai buvo tvarkingi. Nėra darbuotojo kaltės, nėra žalos. Taip pat nurodo, kad nėra įrodymų, kad taisymus kelionės lapuose padarė atsakovas ar jo kontroliuojami asmenys. Jeigu juos padarė vairuotojas, atsakovas galėjo to ir nepastebėti dėl darbų gausos. Vien kelionės lapai sudaro apie 400 lapų per mėnesį. Birželio pradžiai visi dokumentai buvo tinkamai pateikti, ataskaitos, kelionės lapai. Iki rugsėjo 8 d. atsakovas jokių kitų dokumentų neteikė. Atsakovui net nebuvo nurodyta dėl ko konkrečiai jis turi pasiaiškinti. Praėjus dviems metams, nagrinėjant civilinę bylą teikiami dokumentai, kuriais disponavo tik ieškovė. Pažeista drausminės nuobaudos skyrimo tvarka. Liudytojų parodymai yra nepatikimi. Vyriausioji buhalterė pati suklastojo dokumentą, kartu su D. V. sukūrė situaciją, dėl kurios atsakovas buvo atleistas iš darbo. Atsakovas pripažino, kad perrašė vieną kelionės lapą, nes suklydo jį rašydamas. Jis atsakingas už teisingą apskaitą, ji yra teisinga.

Ieškinys tenkintinas.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, šalių atstovų paaiškinimų, 2015-06-10 Tarnybiniu pranešimu (duomenys neskelbtini) personalo inžinierė V. V. informavo (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), kad vykdant (duomenys neskelbtini) 2015-05-25 pažymos Nr. 8B-322 nurodymą atlikti tarnybinį patikrinimą dėl šio tyrimo metu nustatytų neatitikimų (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių dokumentacijoje su faktine situacija, išsiaiškinti tokių neatitikimų priežastis ir įvertinti darbuotojų, atsakingų už dokumentacijos, susijusios su (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių naudojimu, pildymą veiksmus, buvo pastebėta, kad (duomenys neskelbtini) su gegužės mėnesio ataskaita pateiktame automobilio „MAN 19.422“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) 2015-05-08 kelionės lape Nr. 0000032 nurodyti duomenys neatitinka su pažymoje nurodytais 2015-05-08 kelionės lapo Nr. 0000032 duomenimis ir pasiūlė atlikti tarnybinį patikrinimą. 2015-07-24 ieškovės Buhalterinės apskaitos ir ekonominė tarnyba rašte „Dėl kelionės lapų“ nurodė, kad vadovaujantis (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymu Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“, kelionės lapuose 2015 m. balandžio mėnesį pastebėti netikslumai: dalyje kelionės lapų įrašai taisomi, balinami, trinami, daromi neaiškiai, netvarkingai nurodomi odometrų parodymai, kuro likučiai įrašomi pieštuku, automobilių bakuose esantys kuro likučiai nesutampa su nurodytais (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio transporto priemonių likučių bakuose patikros 2015-05-04 akte. Grįžus atsakovui, t. y. (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkui iš atostogų ir pasibaigus jo nedarbingumui, jo 2015-09-08 raštu buvo paprašyta pasiaiškinti, kuriuos šis pateikė 2015-09-21.

(duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymu Nr. A4-133 atsakovui buvo skirta drausminė nuobauda - papeikimas (nuobaudos rūšį parenkant, įvertinus tai, kad 2015-05-13 ir 2015-06-11 įsakymais jam buvo skirtos drausminės nuobaudos – pastabos).

Atmestinas atsakovo argumentas, kad praleistas drausminės nuobaudos skyrimo terminas (DK 241 str.), įvertinus darbo drausmės pažeidimų paaiškėjimo momentą, gavus galutines išvadas, atsakovo atostogų ir nedarbingumo laiką, jo pasiaiškintimo pateikimo data.

(duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakyme Nr. A4-133 nurodyta, kad atsakovas S. V., kaip (duomenys neskelbtini) medienos ruošos prekybos ir techninio padalinio viršininkas, pažeidė: 1) VĮ (duomenys neskelbtini) vidaus kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto (duomenys neskelbtini) 2012-12-14 įsakymu Nr. A1-150, nuostatas, nustatančius, kad „jeigu (duomenys neskelbtini) įsakymais nenurodyta kitaip, už einamąjį ir paskesnę veiklos kontrolę atsako struktūrinio padalinio, vykdančio ūkines operacijas ir priimtus sprendimus dėl turto panaudojimo arba išipareigojimų tretiesiems asmenims, vadovas“; „Visų padalinių vadovai yra atsakingi, kad miškų urėdumui, jo įgaliotiems asmenims būtų laiku pranešama apie urėdijos nuolatinės stebėsenos metu pastebėtus rizikos veiksnius ar neigiamus praktikos atvejus“; 2) (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininko pareiginių nuostatų, patvirtintų (duomenys neskelbtini) 2013-05-03 įsakymu Nr. A1-70, 2.1 punktą, nustatantį, kad atsakovas „remdamasis galiojančiais teisės aktais, miškų urėdijos užduotimis ir nurodymais, vadovauja medienos ruošos, prekybos ir techniniam padaliniumi, užtikrindamas, kad būtų įvykdyti jam keliami uždaviniai“, 2.8. punktą, nustatantį, kad atsakovas „savalaikiai veda ataskaitinę dokumentaciją, užtikrina jos teisingumą ir atsiskaitymą“, 2.17. punktą, nustatantį, kad atsakovas „patikrina kelionės lapuose padarytus įrašus bei paskaičiuoja reikiamus skaičiavimus ir juose pasirašo“, 3.2. punktą, nustatantį, kad atsakovas „duoda nurodymus pavaldiems darbuotojams, tikrina jų darbų kokybę, reikalauja iš pavaldžių darbuotojų atsakomybės už pavestą darbą, tikrina atitinkamus dokumentus“, 4.4. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „patikėtų materialinių vertybių apsaugą ir apskaitą medienos ruošos, prekybos ir techniniame padalinyje“, 4.7 punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „racionalų lėšų naudojimą bei medžiagų normavimą vadovaujamoje srityje“, 4.9. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „neteisingai užpildytus kelionės lapus ir paskaičiavimus juose, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio darbuotojams“, 4.10. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako už „teikiamų ataskaitų ir informacijos miškų urėdijos darbo klausimais teisingumą ir pateikimą laiku“, 4.14 punktą, nustatantį, kad atsakovas atsako „už Lietuvos Respublikos įstatymų, nutarimų, norminių aktų, (duomenys neskelbtini) įsakymų nevykdymą“; 3) (duomenys neskelbtini) 2005-11-



25 (įsakyme dėl drausminės nuobaudos skyrimo dėl techninės spausdinimo klaidos nurodyta 2015-11-25) darbo tvarkos taisyklių 9.1.6. punktą, įpareigojantį „tinkamai atlikti skirtą darbą“: 4) (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymo Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos“ 3.2. punktą, nustatantį, kad atsakovas atsakingas „už teisingą transporto priemonės kuro apskaitą pagal transporto priemones; Transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimo tvarkos nuostatas, t. y. priimant transporto priemonės kelionės lapus, padalinio viršininkas arba jį pavaduojantis darbuotojas patikrina duomenų teisingumą ir pasirašo transporto priemonės kelionės lape“; 5) Visiškos individualinės materialinės atsakomybės sutarties Nr. 154 1 dalies c papunktį „tvarkyti jam patikėtų materialinių vertybių apskaitą, nustatyta tvarka rengti ir teikti prekinės, pinigines ir kitas ataskaitas apie šių materialinių vertybių judėjimą ir likučius“. Taip pat šiame įsakyme nurodyta, kad (duomenys neskelbtini medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas turi ne tik tinkamai organizuoti padalinio veiklą, bet ir kontroliuoti jam pavaldžių darbuotojų veiklą, tikrinti pildomą ataskaitinę dokumentaciją, kad būtų galima vesti tikslią buhalterinę apskaitą, tinkamai nurašyti kurą.

Ieškovė nurodo, kad atsakovui drausminė nuobauda buvo taikyta už tai, kad jis nekontroliavo savo pavaldžių darbuotojų atliekamų veiksmų, t. y. dalyvavęs kuro likučių transporto priemonėse nustatyme, ir turėdamas informaciją apie faktinius kuro likučius, išduodamas jam pavaldiems darbuotojams kelionės lapus, kuriuose nurodomi kiti kuro likučiai, nei kad nustatyta, nesiėmė jokių veiksmų esamai situacijai išsiaiškinti, kad nustačius padarytus pažeidimus galima būtų imtis priemonių pažeidėjus patraukti drausminėn bei materialinėn atsakomybėn; tikrindamas jam pateiktus kelionės lapus, nesidomėjo ir nesiaiškino, dėl kokių priežasčių jie buvo taisomi, dėl ko negalima nustatyti, ar degalų trūkumas 2015 m. gegužės mėnesį susidarė dėl tyčinių kitų asmenų veiksmų ar dėl kitų priežasčių; birželio mėnesį su gegužės mėnesio ataskaita pateikė iš naujo perrašytus automobilio gegužės mėnesio kelionės lapus, kuriuose nurodyti duomenys iš esmės neatitinka (duomenys neskelbtini) pateikto kelionės lapo duomenų; perrašydamas kelionės lapus ne tik ištaisė pastebėtą klaidą, bet iš esmės perrašė kelionės lapus, taip sudarydamas prielaidas netinkamai vykdyti kuro apskaitą ir kuro nurašymą (duomenys neskelbtini); kelionės lapuose iš esmės buvo keičiami visi duomenys, kurie nesusiję su klaidingai nurodyto odometro parodymu kelionės lape, pakeisti nuvažiuoti atstumai, atitinkamai koreguojant automobilio kuro likučius. Dėl neteisingai pildomų kelionės lapų negalima nustatyti, koks iš tikrųjų turėjo būti kuro likutis laikotarpio pabaigoje tam, kad būtų galima visą patirtą žalą išieškoti iš atsakingų asmenų.

Atsakovas 2015-11-03 nuobaudą apskundė Darbo ginčų komisijai. Skundą motyvavo iš esmės tais pačiais argumentais, kurie nurodyti atsiliepime į ieškinį.

Darbo ginčų komisija 2015-12-07 sprendimu Nr. DGKS-5338 (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymą Nr. A4-133, kuriuo S. V. buvo paskirta drausminė nuobauda – papeikimas, panaikino. Darbo ginčų komisija konstatavo, jog pagal 2015-04-02 įsakymą Nr. A1-58 kontroliuoti kuro normų bei faktinį kuro nurašymą kelionės lapuose nurodyta buhalterei; kad automobilių perdavimai vieno vairuotojo kitam yra priskirti mechanikui, kuris keičia odometrus ir gali be padalinio vadovo S. V. žinios sudaryti komisiją, kuri nustatinėja kuro sąnaudas; kad (duomenys neskelbtini) neturi įsigijusi metrologiškai sertifikuotų specialių priemonių kuro likučiams kuro talpose nustatyti, kad visi kuro likučių nustatymai vykdyti be specialiųjų priemonių, dėl ko yra pagrindas abejoti kuro patikrinimo aktais. Taip pat minėtame sprendime nurodyta, kad Darbo ginčų komisija, įvertinusi bylos aplinkybes, didžiulę painiavą tarp bylos dokumentų, datų ir faktų, taip pat į tai, kad (duomenys neskelbtini) atsakovo ir kitų darbuotojų pareigų ir atsakomybės klausimas kuro apskaitos srityje nebuvo ir nėra atribotas, laiko, jog atsakovas savo veikimu ar neveikimu nepadarė neteisėtų veikų, įvardytų įsakyme dėl drausminės nuobaudos skyrimo.

Ginčas byloje kilęs dėl drausminės nuobaudos skyrimo teisėtumo, nes ieškovė prašo panaikinti Darbo ginčų komisijos 2015-12-07 sprendimą Nr. DGKS-5338, kuriuo patenkintas atsakovo prašymas ir panaikintas (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymas Nr. A4-133, kuriuo (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio vadovui S. V. buvo skirta drausminė nuobauda - papeikimas.

Organizuodamas padalinio veiklą, (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio viršininkas turi vadovautis (duomenys neskelbtini) 2015-04-02 įsakymu Nr. A1-58 „Dėl transporto priemonės kelionės lapo pildymo ir naudojimosi tvarkos“, kuriuo nustatyta darbuotojų atsakomybė, t. y. padalinio viršininkas atsakingas už: teisingą transporto priemonės kuro apskaitą pagal transporto priemones (3.2 p.); mechanikas atsakingas už išvykstančios transporto priemonės techninį stovį, odometro parodymus bei už remonto darbų apskaitą (4.1-4.2 p.); buhalterei nurodyta kontroliuoti kuro normų bei faktinį kuro nurašymą kelionės lapuose (5 p.); ekonomistas patikrina kas ketvirtį kelionės lapų pildymą bei pateikia patikrinimo aktus (6 p.). Nurodyta, kad atsakingas už kelionės lapų išdavimą, registravimą ir teisingą pildymą – (duomenys neskelbtini) medienos ruošos prekybos ir techninio padalinio viršininkas. Nurodyta ir kelionės lapuose klaidingai įrašyto teksto ar skaičių taisymo tvarka, nustatant, kad „transporto priemonės kelionės lapuose klaidingai įrašytas tekstas ar skaičiai taisomi perbraukiant neteisingą įrašą taip, kad jį būtų galima perskaityti, ir įrašant teisingus duomenis, nurodoma taisymo data ir pasirašoma. Transporto priemonės kelionės lapuose taisyti datos negalima (balinimai, trynimai draudžiami)“.

Minima tvarka įsigaliojo nuo 2015-05-01, atsakovas nurodo, kad su ja supažindintas buvo 2015-05-02, tačiau byloje yra įrodymai apie tai, jog su ja atsakovas buvo supažindintas anksčiau - 2015-04-14 jam elektroniniu paštu buvo išsiųstas nuskenuotas įsakymas.

Ieškovė teisingai pažymi, kad nei viena iš kelionės lapų pildymo ir naudojimo tvarkos nuostata neperkelia padalinio viršininko atsakomybės už kelionės lape jam pavaldžių darbuotojų nurodytų duomenų teisingumo patikrinimą, net ir nesant, atsakovo manymu, aiškiai atskirtoms ieškovės darbuotojų funkcijoms dėl kuro apskaitos, kelionės lapų pildymo.

Padalinio viršininkas, išduodamas darbuotojui kelionės lapą, nurodo užduotį, priimdamas iš darbuotojo kelionės lapą, patikrina jame nurodytų duomenų teisingumą ir tai patvirtina savo parašu, t. y. duomenų teisingumo tikrinimas kartu yra ir kontrolė ar darbuotojas tinkamai įvykdė jam paskirtą užduotį. Iš pateiktų ieškovės transporto priemonių „MAN TGS 26.400“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) „SCANIA R480“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) VOLVO FM, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) KAMAZ 65115, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) URAL 4320, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) SCANIA R143, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) URAL 5557-0011, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) URAL 4320, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) GAZ 52, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) GAZ 53, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) MAN 19.422, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) 2015 m. kovo, balandžio mėnesių kelionės lapų ir jų suvestinių matyti, kad nesutampa odometrų parodymai, dažni taisymai balinant, neteisingas kuro likutis, pildyta pieštuku, nurodytas kitas kilometražas ir pan.

Nors lokaliuose ieškovės aktuose nėra itin detalios apibrėžti metodai, kaip atsakovas turi kontroliuoti jam pavaldžius darbuotojus, t. y. itin detalios jo funkcijos, tačiau Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2013-01-16 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-115/2013 pabrėžė, kad „vadovaujančios pareigos lemia kontrolės funkcijos turėjimą, o šios nepanaudojimas reiškia atsakomybės prisiėmimą už dėl to kilusius galimus neigiamus padarinius. Kadangi vadovaujančio darbuotojo veiksmai (neveikimas) ir sprendimai gali turėti įtakos didelės dalies ar visos įstaigos veiklai, tokių darbuotojų veiklos vertinimui taikomi aukštesni standartai ir griežtesni reikalavimai.“.

Atsakovas neprivalėjo pats atlikti transporto priemonių kuro apskaitos ir tikrinti kuro likučių kiekio, esančio transporto priemonėse, su odometrų parodymais, jis turėjo kontrolės funkciją, tačiau (duomenys neskelbtini) 2015-04-30 įsakymu Nr. A1-65 sudarytai komisijai, dalyvaujant pačiam atsakovui ir materialiai atsakingiems asmenims, patikrinus padalinio transporto priemonių kuro likučius bakuose 2015-05-04 7 val. būklei ir įforminus rastą kuro likučio bakuose faktą, nesiėmė jokių veiksmų siekiant nustatyti, kodėl nustatyti kuro likučiai nesutampa su transporto priemonių kelionės lapuose nurodytais kuro likučiais, po patikrinimo išduodamas transporto kelionės lapus, neužtikrino, kad juose būtų nurodomas 2015-05-04 nustatytas kuro likučio faktas.

Tik 2015-05-19 rašytiniame paaiškinime atsakovas nurodė, kad kelionės lape Nr. 0000032 neatitikimas gavosi pildant kelionės lapą ir suklydus vairuotojui.

Kelionės lapai yra apskaitos dokumentas, kuris, suvedus duomenis į buhalterinės apskaitos programą, tampa griežtos atskaitomybės duomenų dalimi. Nors atsakovas teigia, kad netaisė

kelionės lapų ir nežino, kas tai darė, tačiau, priimdamas juos iš pavaldžių darbuotojų bei pasirašydamas, sudarydamas ir pateikdamas kelionės lapų ataskaitą, neatkreipė dėmesio į darytus taisymsus, nesiaiškino jų priežasčių. Atsakovas teigdamas, kad pats netaisė kelionės lapų, nežino, kas tai darė ir kad per didelį kiekį (apie 400 kelionės lapų per mėnesį) galėjo nepastebėti, iš esmės pripažino, jog savo darbo funkcijas atliko aplaidžiai ir nerūpestingai, sudarydamas ir pateikdamas kelionės lapų ataskaitą jos netikrino ir nesiaiškino duomenų teisingumo. Be to, perrašė ginčo įsakyme nurodytus kelionės lapus (keičiant nuvažiuotus atstumus, koreguojant kuro likučius), sudarydamas prielaidas netinkamai vykdyti kuro apskaitą ir kuro nurašymą (duomenys neskelbtini), taip pažeisdamas Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 18 straipsnį, reglamentuojantį klaidų taisymsą. Ir nors atsakovas teigia, kad byloje nėra įrodymų, jog ieškovei padaryta žala dėl to, tačiau ir nustatyti, kad žala nepadaryta šiuo atveju sudėtinga, esant situacijai, kai buvo taisomi duomenys. Ieškovei teisingai pažymi, kad kadangi atsakovas neatliko kontrolės funkcijų, negalima nustatyti, ar degalų trūkumas gegužės mėnesį (iš ginčo įsakymo, kuriuo atsakovui skirta nuobauda, matyti, kad degalų trūkumas buvo 284 l) susidarė dėl tyčinių kitų asmenų veiksmų ar dėl kitų priežasčių.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012-03-15 nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-98/2012 pažymėta, jog „nors duomenų, kad atsakovas (p. s. – darbdavys) patyrė realią žalą dėl ieškovės (p. s. - darbuotojos) padaryto darbo pareigų pažeidimo, byloje nenustatyta, tačiau darbuotojo atliekamos nurodyto pobūdžio funkcijos ir jų svarba konkrečios įmonės veiklai lemia tai, kad darbdaviui yra svarbu, jog jis pasitikėtų tokiu asmeniu“.

Liudytojos V. V., I. T., D. V., B. K. patvirtino, kad kelionės lapai negalėjo būti taisomi buhalterijoje, juos turėdavo atsakovas, nuo 2015 m. sausio kelionės lapai laikomi buhalterijoje. Taip pat liudytojos parodė, kad atsakovas neinformavo darbdavio, jog yra fakto ir kelionės lapų neatitikimų, jis neperkėlė komisijos nustatytų likučių į kelionės lapus ir buvo prašomas pasiaiškinti kodėl. Buhalterija gaudavo tik suvestinę, parengtą pagal kelionės lapus. Ją patvirtinęs padalinio vadovas patvirtina, kad kelionės lapai užpildyti teisingai. Buhalterija, vykdydama kontrolę ir matydama, kad yra kelionės lapų balinimų, taisymsų, perspėdavo atsakovą, tačiau šis nieko nedarydavo. Pagal 2015-05-01 įsigaliojusią tvarką buvo dirbama ir seniau, tik ji nebuvo reglamentuota.

Atmestini atsakovo teiginiai, kad jis nesuprato, jog tam tikrų jam priskirtų darbo funkcijų neatlieka ar jas atlieka netinkamai, nes kaip ieškovei nurodo, o atsakovas to nepaneigė, kad už analogiškus pažeidimus, nustatytus laikotarpiu nuo 2014-10-01 iki 2015-01-31, jis žodžiu buvo įspėtas ir prašytas pasiaiškinti, tačiau tuokart drausminė nuobauda jam nebuvo taikyta.

Darbo ginčų komisijos sprendime, kurį prašo panaikinti ieškovei, teismo vertinimu netinkamai nustatytas ginčo dalykas - nagrinėti ne atsakovo, kaip padalinio vadovo, veiksmai (veikimas ar neveikimas), o kitų darbuotojų pareigos bei (duomenys neskelbtini) pareigūnų 2015-05-25 pažymoje Nr. 8B-322 (duomenys neskelbtini) pateiktas pasiūlymas (duomenys neskelbtini) nurodyti griežtinti (duomenys neskelbtini) padalinio transporto priemonių naudojimo ir kuro apskaitos kontrolę.

Sutiktina su ieškovės argumentais, kad drausminė nuobauda atsakovui S. V. skirta ne už tai, kad neatliko transporto priemonių kuro apskaitų ir netikrino kuro likučių kiekį, o už tai, jog neatliko nurodytų savo pareigų kontroliuojant sau pavaldžių darbuotojų veiksmus.

Darbo ginčų komisijos motyvai dėl specifikuotų sertifikuotų specialiųjų priemonių kuro likučiams nustatyti ir kuro likučių nustatymo tikslumo yra nesusiję su ginčo dalyku, nes nuobauda skirta ne už kuro likučių (ne)matavimus, be to, ginčas ne dėl dokumentuose užfiksuotų kuro kiekių tikslumo.

Teismo vertinimu ieškovei teisi, nurodydama, kad Darbo ginčų komisija neanalizavo visų (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakyme Nr. A4-133 „Dėl drausminės nuobaudos skyrimo (duomenys neskelbtini) medienos ruošos prekybos ir techninio padalinio viršininkui S. V.“ nurodytų atsakovo pažeistų teisės aktų nuostatų, kaip antai to, kad (duomenys neskelbtini) medienos ruošos, prekybos ir techninio padalinio vadovas be kitų ataskaitų, ataskaitiniam laikotarpiui pasibaigus iki kito mėnesio 5 darbo dienos turi sudaryti padalinio transporto priemonių suvestinę ir

kartu su priedais (kelionės lapais, kuro įsigijimo, pirkimo, nurašymo dokumentais ir kt.) pateikti urėdijos buhalterijai, kad kuro apskaita tvarkoma vadovaujantis įrašais transporto priemonės kelionės lape, kad (duomenys neskelbtini) 2014-12-31 įsakymu Nr. A1-196 „Dėl įvykdytų darbų mėnesio ataskaitų pateikimo ir atsiskaitymo tvarkos 2015 metais“ nustatyta, kad už teisingą duomenų ataskaitose ir laiku pateikimą atsakingi padalinio vadovai, ši nuostata atitinka ir atsakovo pareiginių nuostatų 2.8. ir 4.10. punktų nuostatas, todėl jos išvada, kad S. V. savo veikimu ar neveikimu nepadarė neteisėtų veikų, įvardytų (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakyme Nr. A4-133, nėra pagrįsta.

Ieškovė įrodė atsakovo neteisėtą neveikimą ir kaltės buvimą, (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakyme Nr. A4-133 dėl nuobaudos skyrimo išsamiai nurodyta kokius teisės aktus ir kokiais veiksmais/neveikimu atsakovas juos pažeidė. Atsakovui, nurodančiam, kad asmeniui, kuris objektyviai nesupranta, koks jo veikimas ar neveikimas yra neteisėtas (nesant kaltės), drausminė atsakomybė negali kilti, ši nuostata šiuo atveju netaikytina, nes jis už analogiškus pažeidimus, nustatytus laikotarpiu nuo 2014-10-01 iki 2015-01-31, buvo įspėtas žodžiu, vadinasi, reikalavimai buvo žinomi. Atsakovas pats sau prieštarauja teigdamas, kad yra atsakingas už teisingą apskaitą ir ji yra teisinga, tuo pat metu teigdamas, jog kelionės lapuose nurodyti duomenys negali būti patikrinti, jeigu nėra objektyvių galimybių tinkamai pamatuoti kuro lygį transporto priemonių kuro bakuose. Atsakovo argumentas, kad byloje nėra nustatytas žalos faktas atmestinas, nes DK 234 straipsnis numato, kad darbo drausmės pažeidimu laikomas darbo pareigų nevykdymas arba netinkamas jų vykdymas dėl darbuotojo kaltės, o DK 237 straipsnis numato pagrindą skirti drausminę nuobaudą – papeikimą už darbo drausmės pažeidimus, nurodytus įsakyme dėl drausminės nuobaudos skyrimo.

Esant nurodytoms aplinkybėms, konstatuotina, kad (duomenys neskelbtini) 2015-10-02 įsakymu Nr. A4-133 drausminė nuobauda – papeikimas atsakovui S. V. buvo taikyta pagrįstai, todėl tenkintinas ieškinio reikalavimas ir panaikintinas Lietuvos Respublikos darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos skyriaus Darbo ginčų komisijos 2015-12-07 sprendimas Nr. DGKS-5338.

Iš atsakovo S. V. priteistinos bylinėjimosi išlaidos: 31 Eur žyminio mokesčio ir 1860 Eur išlaidų advokato pagalbai apmokėti, t.y. iš viso 1891 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovei (duomenys neskelbtini). Ieškovei gražintina permokėta žyminio mokesčio dalis, t. y. 10 Eur. Žyminis mokestis buvo sumokėtas Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, kuriai pavestina gražinti žyminio mokesčio dalį (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 80 str. 1 d. 5 p., 7 d., 87 str. 1 d. 1 p., 88 str. 1 d. 6 p.).

Teismas, vadovaudamasis CPK 259 str., 260 str., 270 str.,

n u s p r e n d ž i a :

Ieškinį patenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos skyriaus Darbo ginčų komisijos 2015-12-07 sprendimą Nr. DGKS-5338.

Priteisti iš S. V., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 1891 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovei (duomenys neskelbtini), juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini).

Gražinti (duomenys neskelbtini), juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini), jos 2016-01-07 mokėjimu Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos sumokėtą žyminio mokesčio dalį, t. y. 10 Eur, pavedant Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos gražinti žyminio mokesčio dalį.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant Šilutės rajono apylinkės teismui.

