

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

1752379_RegNr_e2-2697-998/2019

<http://www.infolex.lt/tp/1752379>

Civilinė byla Nr. e2-2697-998/2019
Teisminio proceso Nr. 2-06-3-00836-2019-0
Procesinio sprendimo kategorijos:
2.3.2.6.1; 2.3.2.6.2; 2.3.2.8; 2.4.2.1; 2.4.2.2;
2.4.2.9.2; 2.4.2.10; 2.4.2.13; 2.5.4.3;
2.5.4.8; 2.5.4.10; 3.1.1.2.11;
3.1.7.6; 3.2.4.4; 3.2.6.1; 3.2.6.5 (S)

KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2019 m. liepos 9 d.
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Diana Bučienė,
sekretoriaujant Ritai Bružinskienei, Agnei Baranauskaitei,
vertėjaujant Vidai Rimkienei,
dalyvaujant ieškovui G. B. (G. B.), jo atstovei advokatei Julijai Viktorijai Flis,
atsakovui V. M. (V. M.), jo atstovei advokatei Viktorijai Safošinai,
viešame teismo posėdyje išnagrinojo civilinę bylą pagal ieškovo G. B. ieškinį atsakovui V.
M. dėl iškeldinimo bei atsakovo V. M. priešieškinį ieškovui G. B. dėl turto pripažinimo bendrąja
jungtine nuosavybe.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovas kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo prašo išskeldinti V. M. iš buto, esančio (*duomenys neskelbtini*), per mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo bei priteisti patirtas bylinėjimosi išlaidas. Nurodo, kad (*duomenys neskelbtini*) paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimo pagrindu įgijo nuosavybės teisę į butą, esantį (*duomenys neskelbtini*). Nurodytą butą jam (*duomenys neskelbtini*) registruotu testamentu paliko mama T. M., mirusi (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, kad bute šiuo metu neteisėtai gyvena mirusios T. M. sutuoktinis atsakovas V. M., t. y. su atsakovu nėra sudaryta nei nuomos, nei panaudos sutartis. Ieškovo teigimu, jis ne kartą žodžiu atsakovo prašė išsikelti iš buto, tačiau atsakovas kategoriškai atsisakė tą padaryti. 2018-11-30 rašytiniu įspėjimu dar kartą kreipėsi į atsakovą, reikalaudamas išsikelti iš buto per tris mėnesius nuo įspėjimo gavimo dienos. 2019-01-18 nuėjus pas atsakovą paklausti, ar planuoja išsikraustyti, atsakovas patvirtino, kad neišsikels iš buto. Ieškovo teigimu, atsakovas bute šiuo metu gyvena be jokio teisinio pagrindo, t. y. be jo sutikimo bei nesant nei nuomos, nei panaudos sutarčių, todėl prašo jį išskeldinti.

Atsakovas V. M. teismui pateikė priešieškinį/atsiliepimą į ieškinį, kuriuo prašo: ieškovo G. B. ieškinį dėl išskeldinimo atmesti; priešieškinį tenkinti – pripažinti, kad butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), yra bendroji V. M. ir T. M. jungtinė nuosavybė; iš dalies panaikinti 2018-09-19 paveldėjimo teisės pagal testamentą Nr. (*duomenys neskelbtini*) liudijimą, ir nustatyti, kad ieškovas G. B. pagal (*duomenys neskelbtini*) T. M. testamentą paveldėjo ½ dalį buto, esančio (*duomenys neskelbtini*); priteisti iš ieškovo visas patirtas bylinėjimosi išlaidas. Atsakovas nurodo, kad iki 1988 m. su pirmąja sutuoktine gyveno Klaipėdoje, adresu (*duomenys neskelbtini*), miesto liaudies teismo 1988-08-05 sprendimu jis su nepilnamečiu sūnumi D. buvo iškeltas iš buto, adresu (*duomenys neskelbtini*), į butą, adresu (*duomenys neskelbtini*) (dabartinė (*duomenys neskelbtini*)), Klaipėda. (*duomenys neskelbtini*) sudarė santuoką su velione T. M.. Velionė ginčo butą, esantį adresu (*duomenys neskelbtini*), privatizavo (*duomenys neskelbtini*), t. y. likus mėnesiui iki santuokos su atsakovu sudarymo. Sudaręs santuoką su velione, jis 1992-06-23 savo gyvenamąją vietą deklaravo ginčo bute, adresu (*duomenys neskelbtini*), kuris buvo šeimos gyvenamoji patalpa. Atsakovas pažymi, kad butu rūpinosi kaip savo – mokėjo buto išlaikymo mokesčius, investavo į buto pagerinimą bei faktiškai išlaikė šeimą. Laikotarpiu nuo 1993 m. iki 2004 m. nuolat plaukė į jūrą, jo pajamos buvo nuolatinės ir didelės, todėl būtent jis buvo faktinis šeimos išlaikytojas, kadangi velionė T. M. buvo dailininkė-dekoratorė, dirbo žvejybinio laivyno bazėje, jos pajamos buvo minimalios.

Atsakovas nurodo, kad ginčo bute taip pat gyveno ir ieškovas su šeima, tačiau ieškovo santykiai su velione motina nebuvo geri, todėl jis (atsakovas) ieškovui užleido jam teismo sprendimu paskirtą būstą, adresu (*duomenys neskelbtini*). Ieškovas jam perleistą būstą 1994-03-24 privatizavo ir netrukus 1994-07-02 pardavė. Ieškovui 1996-10-24 Savivaldybės valdybos sprendimu buvo suteiktas butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), kurį ieškovas išsipirko 1997-10-31, bei 2000-11-09 pardavė. Atsakovas teigia, jog tokiu būdu, pardavęs jo (atsakovo) jam perleistą bei iš savivaldybės išpirktą butus, ieškovas butą, esantį (*duomenys neskelbtini*), 2000-10-04 įsigijo nuosavybėn pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu, ir kuriame ieškovas tebegyvena. Akivaizdu, kad ieškovas ir jo šeima dabartinį gyvenamąjį būstą turi iš esmės tik jo (atsakovo) dėka.

Atsakovas nurodo, kad jam nuosavybės teise priklauso tik valčių garažas, adresu (*duomenys neskelbtini*), kito nekilnojamojo turto, kuriame galėtų gyventi, jis neturi.

Atsakovas priešieškinyje/atsiliepime pažymi, jog apie velionės (*duomenys neskelbtini*) sudarytą testamentą jam nebuvo žinoma, ji apie tai niekada nebuvo užsiminusi. Tad po velionės mirties jis ir toliau rūpinosi butu. Apie testamentą ir ieškovui paliktą butą sužinojo iš

notaro, kai po sutuoktinės mirties kreipėsi dėl palikimo priėmimo, siekdamas paveldėti butą kaip palikėją pergyvenęs sutuoktinis.

Atsakovas remiasi Kasacinio teismo aiškinimu, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau CK) 3.90 straipsnio 1 dalies turinį turtas, kuris yra asmeninė sutuoktinio nuosavybė, pripažįstamas bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe, kai nustatoma šių teisiškai reikšmingų faktinių aplinkybių visuma: pirma, kad asmeninis sutuoktinio turtas buvo pagerintas iš esmės; antra, kad asmeninis turtas iš esmės pagerintas santuokos metu; trečia, jog iš esmės turtas pagerintas sutuoktinių bendromis lėšomis, kito sutuoktinio lėšomis ar darbu. Atsakovas pažymi, jog po santuokos sudarymo įsikėlus gyventi į ginčo būstą, šis buvo visiškai neremontuotas, t. y. jame daug metų nebuvo atliktas ne tik kosmetinis remontas, bet ir nebuvo darytas kapitalinis remontas, kadangi velionė dirbo dailininke-dekoratore, pinigų reikalingų buto remontui, ji neturėjo. Būtent iš jo (atsakovo) darbinių pajamų, santuokos su velione T. M. metu, ginčo butas buvo iš esmės pagerintas. Atsakovas nurodo, kad ginčo bute organizavo buto inžinerinių sistemų kapitalinį remontą – buvo pakeistas vandentiekio ir buitinių nuotekų vamzdynas, radiatoriai, visiškai pakeista elektros instaliacija ir elektroninių ryšių (telekomunikacijų) tinklai, taip pat, pakeisti langai, išorės durys, pertvarkytas buto vidus – pakeista visa bute esanti santechnika, vidaus durys, perdažytos sienos, pakeistos grindys, naujai išklotos plyteles, supirkti nauji baldai, kosmetinis buto remontas atliktas net keletą kartų. Jam organizavus vamzdynų, radiatorių, vidaus elektros instaliacijos pakeitimo bei kitus vidaus remonto darbus, ginčo butas ne tik buvo atnaujintas, iš esmės pagerintas, bet taip pat pagerėjo ir ginčo buto techninė būklė bei žymiai išaugo jo vertė.

Atsakovo teigimu, pripažintina, kad ieškovas testamentu paveldėjo ½ ginčo buto, tuo tarpu ½ ginčo buto priklausė jam, todėl ieškovas negali iškeldinti jo iš jam dalinai priklausančio ginčo buto.

Ieškovas G. B. pateikė atsiliepimą į priešieškinį, kuriuo prašo tenkinti ieškinį ir atmesti priešieškinį. Nurodo, kad butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), niekaip nėra susijęs su ginčo dalyku, butas buvo su dviem pereinamais kambariais ir bendra virtuve. Atsakovui buvo pasiūlyta privatizuoti šį butą, bet jis atsisakė, butas buvo privatizuotas iš jo (ieškovo) ir jo sutuoktinės pinigų. Ieškovas atsiliepime į priešieškinį pažymi, kad mamos ir atsakovo santykiai buvo itin sudėtingi, atsakovas nuolat vartodavo alkoholinius gėrimus, šaukdavo ant mamos, vartodavo mamos atžvilgiu necenzūrinius žodžius, dėl ko kaimynai ne kartą buvo iškviėtę policiją. Be to, atsakovas visiškai nesirūpino mama, neprisidėjo prie buities išlaidų, komunalinių mokesčių sumokėjimo, buto išlaikymo ir priežiūros. Atsakovas taip pat visiškai neprisidėjo prie mamos laidojimo išlaidų.

Ieškovas atsiliepimu nurodo, jog atsakovas nepateikė nei vieno įrodymo, patvirtinančio priešieškinyje nurodytas aplinkybes, t. y. kad butas buvo iš esmės pagerintas santuokos metu už atsakovo asmenines ar bendras atsakovo ir T. M. pinigines lėšas. Laikotarpiu nuo 1991-11-06 iki 2018-06-18 butas apskritai nebuvo iš esmės pagerintas – bute nebuvo atliktas nei kapitalinis remontas, nei rekonstrukcija, butas nebuvo pertvarkytas. Bute nebuvo pakeistas vandentiekio ir buitinių nuotekų vamzdynas, nebuvo pakeisti radiatoriai, taip pat nebuvo pakeista elektros instaliacija ir elektroninių ryšių tinklai bei santechnika. Ieškovas nurodo, kad mama ir jo tėvas V. B., miręs (*duomenys neskelbtini*), bute pradėjo gyventi maždaug 1981-1982 m. Tėvai pakeitė grindis, išklėjo plyteles, ištapetavo sienas bei suremontavo lubas. Taip pat bute buvo pakeista santechnika. Ieškovas nurodo, kad mama guosdavosi, jog atsakovas netvarko namų, t. y. nedaro einamojo remonto, netvarko sugedusios santechnikos ir pan., neprisideda prie namų finansinio išlaikymo, taip pat neduoda mamai pinigų, todėl jis ir brolis V. B. susitarė, jog padės mamai finansiškai ir beveik kiekvieną mėnesį duodavo mamai pinigų, kad ji galėtų sumokėti buto komunalinius mokesčius. Taip pat jis ir brolis V. B. mamos prašymu davė pinigų buto išorinių durų bei langų pakeitimui, buvo pakeisti tapetai. Pažymi, kad visi darbai buvo padaryti tuo metu, kai atsakovas buvo jūroje. Mama, padedant sūnums, pati rūpinosi durų bei langų užsakymu bei įstatymu, pati savo jėgomis pakeitė bute tapetus. Atsakovas prie išorinių durų, langų ir tapetų

pakeitimo neprisidėjo nei finansiškai, nei savo darbu. Ieškovas nurodo, kad atsakovui buvo žinoma nuo santuokos sudarymo su velione, kad butą paveldės jis (ieškovas), todėl atsakovas, visiškai nesirūpino butu, buto neprižiūrėjo bei neremontavo. Be to, buto komunaliniai mokesčiai buvo mokami iš jo (ieškovo) ar brolio pinigų.

Ieškovas atsiliepiame į priešieškinį taip pat nurodo, kad 2014 m. mamai buvo diagnozuota demencija, dėl ko ji nebegalėjo pasirūpinti ne tik butu, bet ir savimi, t. y. mama nebesugebėjo apsipirkti parduotuvėje, sumokėti komunalinių mokesčių. Atsižvelgiant į tai, jis, atsakovas ir V. B. susitarė, kad jis ir brolis nebeduos pinigų mamai ir jis (ieškovas) rūpinsis mamos sveikata, atsakovas mokės komunalinius mokesčius bei apmokės kitas būtinausias einamąsias išlaidas, rūpinsis velione, o V. B. komunalinių mokesčių apmokėjimui bei kitoms einamosios išlaidoms duos atsakovui kas tris mėnesius po 1000,00 Eur. Po susitarimo jis (ieškovas) kiekvieną mėnesį rūpinosi maistu, pirkė mamai vaistus, vežė pas daktarus, V. B. komunalinių mokesčių apmokėjimui bei kitoms einamosios išlaidoms duodavo atsakovui kas tris mėnesius po 1000,00 Eur, tačiau atsakovas ne tik visiškai nesirūpino mama, bet ją nuolat palikdavo vieną, šaukdavo ant jos, varydavo iš namų. Ieškovas pažymi, kad matydamas, jog atsakovas nesirūpina mama bei butu, 2018-04-04 sudarė sutartį su VšĮ „Ori senatvė“. Paslaugos buvo teikiamos ne tik mamai, bet ir atsakovui – buvo nuperkamas bei pagaminamas maistas, tvarkomi namai.

Ieškovas G. B. teismui pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė, jog ginčo buto kapitalinis remontas buvo padarytas motinai T. M. gyvenant santuokoje su jo tėvu V. B., tai patvirtina ir M. S., kuri su T. M. pažįstama nuo 1974 m., kaip kaimynė ir kaip bendradarbė. Tai pat nurodo, kad atsakovas nesikreipė dėl paveldėjimo į notarą, todėl daro išvadą, kad atsakovui buvo žinoma apie tai, jog velionė testamentu paliko ginčo butą jam (ieškovui). Teigia, kad jis (ieškovas) planavo leisti gyventi atsakovui ginčo bute iki atsakovo mirties, tačiau atsakovas pradėjo neįsileisti į ginčo butą, necenzūriniais žodžiais išvadindavo jį, varydavo iš ginčo buto, be to, ginčo bute be jo (ieškovo) sutikimo pradėjo gyventi atsakovo sūnus, kuris grasino padegti mašiną bei ginčo bute virė į kanapes panašią žolę. Ieškovo teigimu, atsakovas įsigijo dvi autotransporto priemones bei vieną vandens transporto priemonę ir pakabinamą variklį, todėl mano, kad atsakovui pardavus nurodytą turtą, jis galės įsigyti būstą.

Atsakovas V. M. teismui pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad nuo 2018 m. balandžio mėn. iki 2018 m. spalio mėn. už teikiamas VšĮ „Ori senatvė“ paslaugas mokėjo ieškovo sutuoktinė J. B., iš viso per šį laikotarpį sumokėjo 367,78 Eur. Tuo tarpu ieškovas, susisiekęs su jo (atsakovo) sūnumi D. M. (D. M.), gyvenančiu Latvijoje, nurodė, jog kas mėnesį už šią paslaugą reikia mokėti po 300,00 Eur, todėl paprašė, kad pusę sumos – 150,00 Eur dengtų D. M.. Tokiu būdu nuo 2018-05-08 iki 2018-09-02 D. M. pervesdavo J. B. kas mėnesį po 150,00 Eur (viso 600,00 Eur), o nuo 2018-10-04 iki 2018-11-01 tai darė sutuoktinė E. M. (viso 300,00 Eur). Tokiu būdu J. B. iš viso per aptariamąjį laikotarpį už VšĮ „Ori senatvė“ teikiamas paslaugas sumokėjo 367,78 Eur, o iš jo (atsakovo) sūnaus šeimos gavo 900,00 Eur. Dėl ieškovo šeimos nesąžiningo elgesio tikslu pasipelnyti, jis (atsakovas) pats pradėjo mokėti pagal sutartį. Atsakovas nurodo, kad automobilį (*duomenys neskelbtini*) įsigijo šeimos reikmėms, sumokėjo už jį 2500,00 Eur. Dėl automobilio (*duomenys neskelbtini*), tai jį naudoja ir už jį sumokėjo sūnus D. M.. Valtį „(*duomenys neskelbtini*)“ pats ieškovas nupirko iki 2010 m. už 750,00 JAV dolerių. Kadangi valtys variklis buvo labai senas, todėl jis (atsakovas) grįžęs iš jūros nupirko naują variklį „(*duomenys neskelbtini*)“ už 2000,00 Lt (579,24). Atsakovas pažymi, jog pardavus visą išvardintą kilnojamą registruotą, bet menkavertį turtą, gyvenamajam būstui įsigyti neužteks lėšų.

Teismo posėdžio metu ieškovas ir jo atstovė palaikė ieškinį, prašė jį tenkinti, priešieškinį atmesti. Taip pat nurodė, jog yra pagrindas taikyti ieškinio senatį, kadangi atsakovas per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo negynė savo teisių kaip kreditorius.

Teismo posėdžio metu atsakovas ir jo atstovė palaikė priešieškinių, prašė jų tenkinti, ieškinių atmesti. Pažymėjo, kad šalių nesieja kreditoriniai santykiai, todėl trijų mėnesių terminas reikalavimams pareikšti netaikytinas.

Teismas

k o n s t a t u o j a:

bylos duomenimis nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) atsakovas V. M. ir T. M., mirusi (*duomenys neskelbtini*), sudarė santuoką, įrašo Nr. (*duomenys neskelbtini*). Nuo 1991-10-07 (pagal gyvenamųjų namų statybos kooperatyvo pažymą Nr. 51) iki 2018-09-19 T. M. nuosavybės teise priklausė butas, esantis (*duomenys neskelbtini*). Nuo 2018-09-19 pagal paveldėjimo teisės pagal testamentą liudijimą butas, esantis (*duomenys neskelbtini*), asmeninės nuosavybės teise priklauso ieškovui G. B. T. M. (*duomenys neskelbtini*) testamentu, patvirtintu Klaipėdos m. (*duomenys neskelbtini*) notarų biure, notarė A. K., registro Nr. (*duomenys neskelbtini*), pagrindu.

Dėl priešieškinių reikalavimų

Ginčo, jog T. M. butą, esantį (*duomenys neskelbtini*), įsigijo iki santuokos su atsakovu, todėl pagal CK 3.89 straipsnio 1 dalies 1 punktą šis turtas buvo asmeninė T. M. nuosavybė, nėra. Tačiau, atsakovo teigimu, nagrinėjamu atveju taikytinas CK 3.90 straipsnis, kurio pagrindu iki santuokos įgytą turtą būtų galima pripažinti sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe, todėl atsakovas priešieškiniu prašo pripažinti, kad butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), yra bendroji jo ir T. M. jungtinė nuosavybė.

Ieškovas prašė taikyti ieškinių senatį, nes praleistas CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatytas trijų mėnesių terminas, per kurį kreditoriai turi teisę nuo palikimo atsiradimo dienos pareikšti reikalavimus priėmusiems palikimą įpėdiniams, testamentu vykdytojui arba palikimo administratoriui arba pareikšti teisme ieškinių dėl paveldimo turto.

Teismas nemato pagrindo taikyti CK 5.63 straipsnyje numatyto teisinio reglamentavimo, kadangi šiuo atveju atsakovo reikalavimus nėra kreditorinis.

CK 3.90 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad turtas, kuris yra vieno sutuoktinio asmeninė nuosavybė, gali būti teismo pripažintas sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe, jeigu nustatoma, kad santuokos metu šis turtas buvo iš esmės pagerintas sutuoktinių bendromis lėšomis arba kito sutuoktinio lėšomis ar darbu (kapitalinis remontas, rekonstrukcija, pertvarkymas ir kita). Kasacinis teismas, aiškindamas CK 3.90 straipsnio 1 dalies turinį, yra nurodęs, kad turtas, kuris yra asmeninė sutuoktinio nuosavybė, pripažįstamas bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe, kai nustatoma šių teisiškai reikšmingų faktinių aplinkybių visuma: pirma, kad asmeninis sutuoktinio turtas buvo pagerintas iš esmės; antra, kad asmeninis turtas iš esmės pagerintas santuokos metu; trečia, jog iš esmės turtas pagerintas sutuoktinių bendromis lėšomis, kito sutuoktinio lėšomis ar darbu (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. lapkričio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-447/2012, 2015 m. gruodžio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-639-686/2015*).

Pažymėtina, jog teisiškai reikšmingas aplinkybes, kurios sudaro pagrindą vieno sutuoktinio asmeninę nuosavybę pripažinti sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe, privalo įrodyti sutuoktinis, reikalaujantis kito sutuoktinio asmeninį turtą pripažinti bendrąja jungtine sutuoktinių nuosavybe (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau CPK) 178 straipsnis). Taigi šiuo atveju atsakovui kyla pareiga įrodyti aplinkybes, sudarančias pagrindą ginčo butą pripažinti bendrąja jungtine nuosavybe.

Kasacinio teismo praktika įrodinėjimo bei įrodymų vertinimo klausimais nuosekliai išplėtotą (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-03-16 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-156-701/2016, 2016-05-05 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-258-219/2016*). Kasacinis teismas yra

konstatavęs, kad pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas to fakto buvimu. Teismas turi įvertinti ne tik kiekvieno įrodymo įrodomąją reikšmę, bet ir įrodymų visetą, ir tik iš įrodymų visumos daryti išvadas apie tam tikrų įrodinėjimo dalyku konkrečioje byloje esančių faktų buvimą ar nebuvimą (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014-03-14 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-84/2014*). Įrodymų vertinimas pagal CPK 185 straipsnį reiškia, jog faktinių duomenų įrodomąją vertę nustato teismas pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais. Ar tam tikros aplinkybės, susijusios su ginčo dalyku, egzistavo arba neegzistavo, teismas sprendžia ištyręs ir įvertinęs byloje esančius įrodymus (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-07-31 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-335/2009*). Reikalavimas vertinti įrodymus, vadovaujantis vidiniu įsitikinimu, yra teismo nepriklausomumo principo išraiška, nes nurodymai teismui, kaip vertinti vieną ar kitą įrodymą, neleistini. Dėl to atvejai, kai šalies nurodytos aplinkybės, argumentai nepripažįstami įrodytais, savaime neleidžia daryti išvados, kad bylos nagrinėjimo metu teisme buvo padaryta CPK 176, 185 straipsnių pažeidimų (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010-05-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-243/2010*).

Atsakovas priešieškiniu reikalavimą grindžia tuo, jog iš jo darbinių pajamų ginčo butas buvo iš esmės pagerintas – pakeistas vandentiekio ir buitinių nuotekų vamzdynas, pakeisti radiatoriai, visiškai pakeista elektros instaliacija ir elektroninių ryšių tinklai, pakeisti langai, išorės durys, pertvarkytas buto vidus – pakeista visa bute esanti santechnika, vidaus durys, perdažytos sienos, pakeistos grindys, naujai išklotos plytelės, supirkti nauji baldai, keletą kartų darytas buto kosmetinis remontas. Tokiu būdu, atsakovas teigia, kad butas buvo ne tik atnaujintas, iš esmės pagerintas, bet taip pagerėjo buto techninė būklė bei žymiai išaugo jo vertė.

CK 3.90 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas reikalavimas, kad asmeninis sutuoktinio turtas buvo pagerintas iš esmės, yra vertinamasis kriterijus, kuris detalčiau neapibūdinamas, tačiau pažymima, kad esminiu pagerinimu gali būti pripažįstamas kapitalinis remontas, rekonstrukcija, pertvarkymas ir kita (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2006 m. vasario 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje J. S. v. A. S., bylos Nr. 3K-3-126/2006*).

Byloje ginčo, jog atsakovui gyvenant ginčo bute buvo keičiami langai, įstiklintas balkonas, keistos lauko durys, nėra. Tuo tarpu, ieškovo teigimu, vandentiekio ir buitinių nuotekų vamzdino, radiatorių, elektros instaliacijos ir elektroninių ryšių tinklų keitimas bei kiti atsakovo nurodyti darbai bute nebuvo atliekami.

Kaip minėta, pagal kasacinio teismo formuojamą praktiką dėl įrodymų vertinimo civiliniame procese galiojantis rungimosi principas (CPK 12 straipsnis) lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims (CPK 178 straipsnis). Tokiu būdu atsakovas turi įrodyti atliktų darbų mastą, tačiau byloje nėra pateikta jokių duomenų, pagrindžiančių tokių darbų, kaip vandentiekio ir buitinių nuotekų vamzdino keitimą, radiatorių keitimą ir pan., atlikimą. Nors bylos nagrinėjimo metu atsakovas nurodė, kad su mirusiaja vedė bendrą ūkį ir nebuvo poreikio saugoti remonto darbus pagrindžiančius dokumentus, tačiau ir be remonto darbų dokumentų atsakovas kitaip nepagrindė atliktų darbų. Byloje apklausti tiek ieškovo, tiek atsakovo liudytojai patvirtino, kad bute buvo atliekamas kosmetinis remontas – tapetuotos sienos, keisti langai, lauko durys, įstiklintas balkonas, tačiau nė vienas iš byloje apklaustų liudytojų negalėjo nurodyti apie kitų darbų bute atlikimą. Pats atsakovas į bylą nepateikė ir fononuotraukų šioms aplinkybėms pagrįsti, ką priešingai padarė ieškovas. Atsakovas pateikė tik foto nuotraukas, kuriose fiksuoti plastikiniai langai, lauko durys, įstiklintas balkonas, virtuvės kriauklė su maišytuvu bei virtuvės apdailos plytelės. Tuo tarpu ieškovas pateikė fotofiksacijas, iš kurių matyti, kad bute yra naujas klozetas su nulūžusiu klozeto dangčiu, sena vonia ir jos apdaila (prie lubų atšokęs tinkas nuo drėgmės), vonioje apynaujis maišytuvas, apiplyšęs linoleumas, atplyšę ir atšokinėję tapetai, senos grindų plokštės, apynaujėmis plastikinėmis lentelėmis iškaltos lubos, senos medinės durys, seni vamzdžiai, elektros instaliacija

netvarkinga (pravedžioti laidai ant sienų išorės), sena spintelė ir spinta, apynaujės medinės lauko durys, senos gamybos virtuvės baldų komplektas su senu ir neprižiūretu garų surinkėju, seni radiatoriai ir gyvatukas, tvarkingai apynaujai ištapetuotas pagrindinis kambarys. Atsakovas neginčija, kad ieškovo pateiktos fotonuotraukos yra ginčo buto ir kad juose fiksuotas buto stovis atitinka realiai egzistuojančią situaciją. Pažymėtina, jog atsakovas ir pagal ieškovo pateiktas nuotraukas neįvardija, kurie darbai buvo atlikti gerinant butą, t. y. nenurodė, kad būtų keisti nuotraukose fiksuoti radiatoriai ar gyvatukas ir kt. Taigi vertinant šalių, liudytojų paaiškinimus bei byloje pateiktus duomenis, konstatuotina, kad atsakovas nepateikė jokių objektyvių duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, jog jo nurodyti buto remonto darbai buvo iš tikro atlikti (CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis).

Minėta, jog ginčo dėl langų, lauko durų keitimo, balkono įstiklinimo, nėra. Taigi šiuo atveju vertintina, ar minimi darbai atitinka esminį buto pagerinimą. Duomenų, kad atlikus minėtus darbus pasikeitė buto konstrukcija, padidėjo buto plotas ar kitaip pasikeitė buto funkcionalumas, į bylą nepateikta (CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis).

Pastebėtina, jog teismas taip pat gali (turi) atsižvelgti į asmeninio turto vertę prieš pagerinimą ir po pagerinimo, įvertindamas, kad turto vertei gali turėti įtakos ne tik jo techninė būklė ir parametrai, bet ir paklausa rinkoje bei kiti svarbūs veiksniai (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. kovo 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-187/2013*). Vadinas, atsakovas, teikdamas reikalavimą pripažinti butą jungtine sutuoktinių nuosavybe, turėjo įrodyti, kad turto rinkos vertė po turto pagerinimo žymiai padidėjo. Teismas atkreipia dėmesį, kad asmuo, manantis, jog jo teisės pažeistos, tik pats sprendžia, ar ginti pažeistą teisę ir kokią pažeistų teisių gynimo būdą pasirinkti, tarp jų ir įrodymų teikimą. Šiuo atveju atsakovas apsiribojo tik formaliu ir deklaratyviu teiginiu, jog buto vertė padidėjo, į bylą tam pagrįsti neteikdamas jokių įrodymų, t. y. į bylą nebuvo pateikta jokių duomenų, pagrįsti turto vertę iki minėtų darbų atlikimo ir po to, nebuvo prašyta atlikti turto vertinimo. Pastebėtina, kad atsakovą atstovavo profesionalus teisininkas – advokatas, o atsižvelgiant į nagrinėjamos bylos pobūdį, CPK nenumato teismo teisės ir pareigos rinkti įrodymus savo iniciatyva. Tokiu būdu konstatuotina, kad atsakovas neįrodė buto vertės padidėjimo (CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis). Be to, atsižvelgiant į darbų pobūdį (langų, lauko durų keitimas, balkono įstiklinimas), mažai tikėtina, jog buto vertė būtų ženkliai padidėjusi.

Atsakovas taip pat nurodė, kad bute buvo pakeistos grindys, pakeista visa bute esanti santechnika, vidaus durys, perdažytos sienos, naujai išklotos plytelės, supirkti nauji baldai, keletą kartų darytas buto kosmetinis remontas. Dėl šių aplinkybių pažymėtina, kad byloje nėra pateikta konkrečių duomenų, kokie baldai buvo pirkti, kokia santechnika buvo pakeista, taip pat nėra duomenų, patvirtinančių vidaus durų keitimą bei kada šie darbai atsakovo buvo atlikti. Iš byloje pateiktų fotonuotraukų matyti, kad bute yra senos vidaus durys (seno modelio, atitinkančios senos statybos butų standartines duris). Pats atsakovas savo teiginiams pagrįsti pateikė tik vieną durų fotonuotrauką, kur fiksuotos lauko durys. Atsakovas taip pat pateikė tik vieno vandens maišytuvo, esančio virtuvėje, fotonuotrauką, kokia dar santechnika buvo jo pakeista, atsakovas nenurodė. Tas pats pasakytina ir apie naujų plytelių išklojimą, grindų keitimą, t. y. byloje nėra duomenų, kad buvo keistos vonios ar virtuvės plytelės, keistos grindys atsakovui gyvenant ginčo bute. Byloje pateikti rašytiniai liudytojų M. S., D. B.-E., V. B. parodymai, byloje apklaustų liudytojų J. B., N. Ž. duoti paaiškinimai leidžia daryti išvadą, jog tokie darbai, kaip grindų keitimas, plytelių keitimas, virtuvinių baldų gamyba, baldų keitimas, buvo atliekami ir įsigijami T. M. dar gyvenant su ieškovo tėvu V. B., mirusiu (*duomenys neskelbtini*). Liudytojai nurodė, kad būtent pastarasis atliko buto remonto darbus, tuo tarpu nei pats atsakovas, nei vienas iš atsakovo kviestų liudytojų negalėjo nurodyti konkrečių aplinkybių dėl minimų darbų atlikimo. Dėl perdažytų sienų taip pat kyla pagrįstų abejonų, kadangi byloje apklausti liudytojai paaiškino, jog bute buvo keičiami tapetai ir apie dažytas sienas niekas negalėjo paaiškinti jokių aplinkybių. Atsižvelgiant į paminėtas aplinkybes, darytina išvada, jog atsakovas neįrodė, kad tokiu būdu buvo pagerintas butas. Kita

vertus, pažymėtina, kad net jei ir buvo atlikti tokie darbai, kaip santechnikos pakeitimas, sienų dažymas, plytelių keitimas, šie darbai laikytini einamieji buto priežiūros darbai.

Atsižvelgiant į tai, kas paminėta, darytina išvada, kad atsakovo nurodyti buto remonto darbai (langų, lauko durų keitimas, balkono įstiklinimas) nekeičiant statinio konstrukcijų, nepadidinus nekilnojamojo daikto nelaikytini pagerinimais, iš esmės pakeičiančiais daikta, taip pat atsižvelgiant į tai, kad nenustatyta, jog atliktų darbų verte, tokia pat suma padidina nekilnojamojo turto vertę, konstatuotina, jog nėra pagrindo išvadai, kad ginčo nekilnojamas turtas buvo pagerintas iš esmės, todėl atsakovo reikalavimas butą, adresu (*duomenys neskelbtini*), pripažinti bendraja jo ir T. M. jungtinė nuosavybė, atmestinas (CK 3.90 straipsnis, CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis).

Konstatavus, jog nenustatyta, kad turtas buvo iš esmės pagerintas, šalių nurodytos aplinkybės, iš kieno lėšų buvo atliekami remonto darbai, neturi esminės reikšmės, tačiau teismas atkreipia dėmesį, jog byloje nenustatytos aplinkybės, jog sutuoktiniai, t. y. atsakovas ir T. M., būdami santuokoje nevedė bendro ūkio, todėl nėra pagrindo išvadai, kad butas buvo išlaikomas ir prižiūrimas ne iš bendrų lėšų. Dėl ieškovo teiginių, kad tiek remonto darbams, tiek buto, tiek mamos išlaikymui lėšas skirdavo jis su broliu, pastebėtina, kad tai yra tik deklaratyvūs teiginiai, neparemti jokiais objektyviais duomenimis. Be to, byloje apklausti liudytojai aplinkybes, susijusias su sutuoktinių bendru gyvenimu ir namų ūkio vedimu, galėjo nurodyti tik iš pačių sutuoktinių pasakojimų, patys nedalyvaudami pasakojamuose įvykiuose. Dėl šalių, liudytojų paaiškinimų, susijusių su T. M. priežiūra, laidotuvėmis bei kapo priežiūra teismas atkreipia dėmesį, jog tai yra iš esmės moraliniai byloje dalyvaujančių asmenų santykių aspektai, neturintys esminės įtakos nagrinėjamam teisiniam ginčui, o esant minėtų išlaidų klausimams, šalims neužkertama galimybė ginčus spręsti įstatymo nustatyta tvarka keliant reikalavimus kitose bylose.

Atsakovas kaip pagrindą ginčo butą pripažinti bendraja jungtine nuosavybe nurodė ir tai, kad ieškovas dabartinį būstą – butą, esantį (*duomenys neskelbtini*), turi jo dėka, nes jis, sudaręs santuoką su T. M., užleido jam paskirtą butą, adresu (*duomenys neskelbtini*). Minimą butą ieškovas 1994-03-24 privatizavo, o 1994-07-02 pardavė. 1997-10-31 ieškovui buvo suteiktas butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), kurį 2000-11-09 pardavė ir 2000-10-04 įsigijo butą, adresu (*duomenys neskelbtini*).

Remiantis bylos duomenimis nustatyta, kad 1988-08-06 Klaipėdos miesto liaudies teismo sprendimu V. M. su nepilnamečiu sūnumi D. iškeldintas iš buto, esančio (*duomenys neskelbtini*), į butą, esantį (*duomenys neskelbtini*) (dabar (*duomenys neskelbtini*)). Nuo 1994-03-24 pagal pirkimo–pardavimo sutartį pagal Lietuvos Respublikos 1991-05-28 Įstatymą Nr. I-1374 Nr. (*duomenys neskelbtini*) iki 1994-07-02 pagal pirkimo–pardavimo sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) ieškovui G. B. nuosavybės teise priklausė 54/100 buto, esančio (*duomenys neskelbtini*). Atsakovo teigimu, jis užleido butą, adresu (*duomenys neskelbtini*), ieškovui dėl ieškovo ir jo motinos konfliktų ir vėliau pagrįstai tikėjosi teisės į ginčo butą.

Kaip matyti iš bylos duomenų, atsakovas gyvenamąją vietą ginčo bute deklaravo 1992-06-23, butas, adresu (*duomenys neskelbtini*), ieškovo privatizuotas 1994-03-24, t. y. praėjus beveik 2 metams, kai atsakovas iš jo išsikėlė. Byloje nėra pateikta duomenų, kad ieškovas butą būtų privatizavęs ne iš savo lėšų, kadangi iš VĮ Registrų centras duomenų matyti, jog butas ieškovui priklauso nuo 1994-03-24 pagal pirkimo–pardavimo sutartį pagal Lietuvos Respublikos 1991-05-28 Įstatymą Nr. I-1374 Nr. (*duomenys neskelbtini*). Kad į minimą butą būtų pretendavęs ar privatizavęs atsakovas, duomenų nėra. Iš paties atsakovo paaiškinimų teismo posėdyje nustatyta, kad jis nepamena kur dėjo investicinius čekius, tačiau nei buto, adresu (*duomenys neskelbtini*), privatizacijai nei kitam nekilnojam turtui nenaudojo. Aplinkybių, ar buvo jam siūlyta privatizuoti butą, adresu (*duomenys neskelbtini*), nepamena. Teismas, įvertinęs tai, jog byloje nėra pateikta duomenų, paneigiančių, kad butą, adresu (*duomenys neskelbtini*), ieškovas įsigijo už savo lėšas, į tai, kad byloje nėra pateiktą jokių susitarimų dėl buto, adresu (*duomenys neskelbtini*),

privatizavimo ar mainų, daro išvadą, kad šių aplinkybių nėra pagrindo vertinti kaip prisidėjimo prie ginčo buto pagerinimo (CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis).

Tiek priešieškinyje, tiek bylos nagrinėjimo metu atsakovas teigė, kad apie (*duomenys neskelbtini*) T. M. testamentą nieko nežinojo, kad apie jį sužinojo tik kai kreipėsi dėl paveldėjimo, tačiau teismas kritiškai vertina tokius atsakovo teiginius. Byloje apklausti liudytojai J. B., N. Ž. parodė, jog atsakovui buvo žinoma apie testamentą, ne kartą buvo sakyta, kad butas liks jaunesniajam sūnui. Teismo posėdžio metu pats atsakovas nurodė, kad butu rūpinosi ne kaip savo, o kaip žmonos. Tokiu būdu galima daryti išvadą, jog atsakovui buvo žinoma apie testamentą, tačiau jis nesiėmė jokių veiksmų spręsti klausimą dėl buto pripažinimo sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe. Išvadą, kad atsakovui buvo žinoma apie testamentą leidžia daryti atsakovo veiksmai ir po sutuoktinės mirties. Iš byloje pateikto 2019-03-06 Klaipėdos miesto (*duomenys neskelbtini*) notaro biuro notarės V. K. rašto nustatyta, kad po T. M. mirties (*duomenys neskelbtini*) buvo užvesta paveldėjimo byla. Palikimą priėmė jos sūnus, testamentinis įpėdinis G. B., kuris paveldėjo mirusiajai asmeninės nuosavybės teise priklausiusį turtą. Mirusiosios sutuoktinis V. M. dėl paveldėjimo nesikreipė. Taigi, priešingai nei nurodė atsakovas, notarė patvirtino, kad atsakovas nesikreipė dėl paveldėjimo. Manytina, jog atsakovas dėl paveldėjimo nesikreipė, kadangi jam buvo žinoma apie testamentą. Be to, pastebėtina ir tai, kad atsakovas nesiėmė jokių veiksmų ginčo buto pripažinti sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe iki kol ieškovas nesikreipė į teismą su ieškiniu. Esant paminėtoms aplinkybėms, darytina išvada, jog atsakovui buvo žinoma apie testamentą ir šios aplinkybės galimai lėmė atsakovo pasyvų elgesį ginčo buto gerinimui.

Priešieškiniu atsakovas prašo iš dalies panaikinti 2018-09-19 paveldėjimo teisės pagal testamentą Nr. (*duomenys neskelbtini*) liudijimą ir nustatyti, kad ieškovas G. B. pagal (*duomenys neskelbtini*) T. M. testamentą paveldėjo ½ dalį buto, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*). Testamentą iš dalies panaikinti prašo tuo pagrindu, jog ginčo butas sutuoktinių – jo ir T. M. bendra jungtinė nuosavybė, kitų pagrindų testamento panaikinimui nenurodė.

Konstatavus, jog nėra pagrindo ginčo buto pripažinti sutuoktinių bendrąja jungtine nuosavybe, atmestinas atsakovo reikalavimas dėl testamento iš dalies panaikinimo (CPK185 straipsnis).

Apibendrinant tai, kas paminėta, teismas pripažįsta, kad atsakovo priešieškinyje neįrodytas ir nepagrįstas, todėl atmestinas (CK 3.90 straipsnis, CPK 177 straipsnis, 178 straipsnis, 185 straipsnis).

Dėl ieškinio reikalavimų

Ieškovas prašo iškeldinti atsakovą V. M. iš buto, esančio adresu (*duomenys neskelbtini*), per mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Nuosavybės teisė – tai teisė savo nuožiūra, nepažeidžiant įstatymų ir kitų asmenų teisių ir interesų, valdyti, naudoti nuosavybės teisės objektą ir juo disponuoti (CK 4.37 straipsnio 1 dalis). Nuosavybės teisė gali būti apribota paties savininko valia, įstatymų arba teismo sprendimo (CK 4.39 straipsnio 1 dalis). Savininkas gali reikalauti pašalinti bet kuriuos jo teisės pažeidimus, nors ir nesusijusius su valdymo netekimu (CK 4.98 straipsnis). Pasisakydamas dėl CK4.98 straipsnio taikymo sąlygų, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra nurodęs, jog, pareiškęs negatorinį ieškinį, ieškovas turi įrodyti du dalykus: kad jis yra turto savininkas ir kad jo teisės yra pažeistos (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugsėjo 1 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-407/2008*). Taigi, negatoriniu ieškiniu ginama konkretaus asmens subjektinė nuosavybės teisė. Negatorinio ieškinio atveju ieškinio dalykas (reiškiami reikalavimai) gali būti: 1) nutraukti ieškovo subjektinę nuosavybės teisę pažeidžiančius veiksmus; 2) atkurti iki ieškovo subjektinės nuosavybės teisės pažeidimo buvusią padėtį; 3) uždrausti ateityje taip pažeisti ieškovo subjektinę nuosavybės teisę (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-7-*

378/2015). Vienas iš savininko teisės naudotis nekilnojamojo turto objektu (gyvenamosiomis patalpomis) pažeidimo pašalinimo būdas yra iškeldinimas iš savavališkai užimtų gyvenamųjų patalpų. Atsižvelgiant į tai, savininkas turi teisę pareikšti reikalavimą iškeldinti asmenis, kurie jam priklausančioje gyvenamojoje patalpoje gyvena neturėdami jokio teisinio ir faktinio pagrindo. Vadinas, šiuo atveju ieškovas turi įrodyti, kad jis yra buto, esančio (*duomenys neskelbtini*), teisėtas savininkas ir atsakovas pažeidžia jo teises.

Bylos duomenimis nustatyta, jog ieškovui G. B. asmeninės nuosavybės teise priklauso butas, esantis (*duomenys neskelbtini*), todėl ieškovas, būdamas teisėtas buto savininkas, turi teisę reikalauti teismo tvarka pašalinti bet kokius jo nuosavybės teisių į nekilnojamąjį turtą pažeidimus, t. y. prašyti iškeldinti atsakovą teismo tvarka (CK 4.98 straipsnis).

Pastebėtina, kad ginčo, jog minimame bute gyvena atsakovas, nėra. Ieškovas 2018-11-30 registruotu laišku išsiuntė atsakovui įspėjimą per tris mėnesius nuo įspėjimo gavimo išsikelti iš buto, adresu (*duomenys neskelbtini*), tačiau atsakovas į įspėjimą nereagavo. Iš 2019-01-18 garso įrašo, daryto tarp šalių, nustatyta, jog atsakovas gera valia atsisakė išsikelti iš buto. Duomenų, kurių pagrindu atsakovas turėtų teisę gyventi ieškovui priklausančiame bute, nepateikta (CPK 12 straipsnis, 178 straipsnis). Tokiu būdu darytina išvada, jog atsakovas bute šiuo metu gyvena be teisėto pagrindo ir ieškovo sutikimo. Vadinas, atsakovo neatlygintinas naudojimas ieškovo turtu, objektyviai trukdo ieškovui šį turtą valdyti.

Atsižvelgiant į tai, kad ieškovui nuosavybės teise priklauso ginčo turtas, jis yra šio turto savininkas, tačiau negali valdyti, naudoti nuosavybės teisės objekto ir juo disponuoti (CK 4.37 straipsnio 1 dalis), nes atsakovas gyvena ir naudojasi jam priklausančia nuosavybe be teisinio pagrindo ir ieškovo sutikimo, konstatuotina, jog yra pagrindas tenkinti ieškovo ieškinį ir iškeldinti atsakovą iš ieškovui nuosavybės teise priklausančio buto, adresu (*duomenys neskelbtini*), per mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Dėl atsakovo nurodytų aplinkybių, kad jis neturi galimybės įsigyti kito būsto pastebėtina, jog šiuo atveju ginčas sprendžiamas ne fizinio asmens su valstybės institucijomis dėl teisių į valstybės teikiamą socialinį būstą, byloje ginčas kilęs tarp fizinių asmenų, kurioje nustatyta, kad atsakovas be teisinio pagrindo naudojasi ieškovui priklausančiu turtu, todėl aplinkybės dėl kito būsto įsigijimo ar suteikimo nagrinėjamoje byloje teisiškai nereikšmingos ir dėl jų nepasisakytina.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos turėtas bylinėjimosi išlaidas teismas priteisia iš antrosios šalies proporcingai patenkintų reikalavimų daliai (CPK 93 straipsnio 1 dalis). Visiškai tenkinus ieškovo ieškinį ir atmetus atsakovo priešieškinį, ieškovui iš atsakovo priteistinos 1444,08 Eur rašytiniais įrodymais pagrįstos bylinėjimosi išlaidos (CPK 88 straipsnio 1 dalies 6 punktas, 10 punktas, 93 straipsnis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso CPK 259-260, 263, 268-270 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a:

ieškovo G. B. ieškinį tenkinti.

Iškeldinti atsakovą V. M., asmens kodas (*duomenys neskelbtini*), iš ieškovui G. B. nuosavybės teise priklausančio buto, adresu (*duomenys neskelbtini*) (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*)), per vieną mėnesį nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Priteisti ieškovui G. B. iš atsakovo V. M. 1444,08 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Atsakovo V. M. priešieškinį atmesti.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja

Diana Bučienė