

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika  
([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Kortelė:

**1862996\_RegNr\_e2-480-965/2020**

<http://www.infolex.lt/tp/1862996>

---

Civilinė byla Nr. e2-480-965/2020  
Teisminio proceso Nr. 2-06-3-06225-  
2019-8  
Procesinio sprendimo kategorijos:  
2.6.1.3.6; 2.6.1.5; 2.6.8.10;  
3.1.7.6; 3.1.18.6; 3.2.3.1; 3.2.6.1; 3.2.6.14;  
3.2.6.4; 3.4.1.11.4.3.1  
(S)

## **KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS**

### **SPRENDIMAS**

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2020 m. vasario 17 d.  
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Erika Tamošaitienė,  
sekretoriaujant Danguolei Gedvilaitei,  
dalyvaujant ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „BME Services“ atstovei direktorei I.

Č.,

viešame teismo posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal  
ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „BME Services“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei

bendrovei „Termovia“, atstovaujama nemokumo administratorės uždarnosios akcinės bendrovės „Vakarų Lietuvos bankrotų biuras“, dėl skolos priteisimo.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovė kreipėsi į teismą su ieškiniu, prašydama priteisti iš atsakovės 17 420,37 Eur skolą, 361,19 Eur delspinigius, 6 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo įsakymo visiško įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas. Ieškinį prašė nagrinėti dokumentinio proceso tvarka.

2019 m. rugpjūčio 22 d. preliminariu sprendimu Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmai ieškinį tenkino. Byloje pateiktais rašytiniais įrodymais teismas nustatė, kad 2019 m. gegužės 15 d. ieškovė ir atsakovė pasirašė Darbuotojų nuomos sutartį Nr. BME 19/05/15, kuria ieškovė įsipareigojo išnuomoti du savo darbuotojus remonto darbų atlikimui Lietuvos Karinėse Jūrų pajėgose, Klaipėdos uoste (2.1. punktas). Darbuotojų nuomos kaina – 7 000 Eur plus PVM (2.2. punktas). Darbuotojai pas atsakovę dirbo nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 2019 m. birželio 16 d. (2.3. punktas).

2019 m. birželio 17 d. ieškovė ir atsakovė sudarė Darbuotojų nuomos sutartį Nr. BME 19/06/17, kuria ieškovė įsipareigojo išnuomoti du savo darbuotojus remonto darbų atlikimui Lietuvos Karinėse Jūrų pajėgose, Klaipėdos uoste (2.1. punktas). Darbuotojų nuomos kaina – 5 000 Eur plus PVM (2.2. punktas). Remiantis sutartimi, darbuotojai pas atsakovę dirbo nuo 2019 m. birželio 17 d. iki 2019 m. liepos 18 d. (faktiškai dirbo iki 2019 m. liepos 24 d.) (2.3. punktas).

2019 m. birželio 17 d. ieškovė ir atsakovė pasirašė Medžiagų tiekimo sutartį Nr. 19/06/17, kuria ieškovė įsipareigojo teikti medžiagas remonto darbų atlikimui Lietuvos Karinėse Jūrų pajėgose, Klaipėdos uoste (1.1. punktas).

Pagal 2019 m. birželio 25 d. PVM sąskaitą - faktūrą BME Nr. 01765 atsakovės įsiskolinimas sudaro 8 470 Eur. Pagal 2019 m. liepos 24 d. PVM sąskaitą - faktūrą BME Nr. 01775 atsakovės įsiskolinimas sudaro 6 050 Eur. Pagal 2019 m. liepos 16 d. PVM sąskaitą - faktūrą BME Nr. 01770 atsakovės įsiskolinimas sudaro 2 900,37 Eur. Iš viso pagal nurodytas PVM sąskaitas - faktūras atsakovės skola ieškovei sudaro 17 420,37 Eur. Atsakovei praleidus skolos sumokėjimo terminus, ieškovė apskaičiavo 361,19 Eur dydžio delspinigius. Nustatyta, kad iš viso atsakovės skola ieškovei yra 17 781,56 Eur. Teismui konstatavus, kad ši skola nesumokėta, ieškinys buvo patenkintas.

Atsakovė UAB „Termovia“ pateikė prieštaravimus dėl preliminarų teismo sprendimo. Nurodė, kad su ieškiniu nesutinka, prašo preliminarų sprendimą panaikinti ir ieškinį atmesti, kadangi ieškovė neįvykdė sutartyje numatytų įsipareigojimų, darbus atliko nekokybiškai, neištaisė darbų trūkumų, nebaigė darbų, darbų priėmimo - perdavimo aktas šalių nepasirašytas. Pažymėjo ir tai, kad ieškovė neinformavo atsakovės apie darbų eigą, apie vėlavimus atlikti darbus, bei nepateikė darbų atlikimo grafiko, taip pat nepadengė atsakovei išlaidų, atsiradusių dėl ieškovės kaltės. Abejoja, kad PVM sąskaitose - faktūrose nurodytos ieškovės pirktos medžiagos buvo reikalingos ir pateiktos atsakovei. Nesutinka apmokėti ieškovei už darbuotojų aprangą, apsaugines

priemonės, spec. avalynę ir kt. darbui reikalingas priemonės, nes pagal sutartį, tai privalėjo užtikrinti ieškovė. Atsakovė paaiškino, kad dėl ieškovės kaltės darbai užsakovei Karinės Jūrų pajėgos iki šiol nėra baigti ir atsakovė priversta savo jėgomis užbaigti projektą. Paaiškino ir tai, kad pagal sutartį, tik atlikus visus darbus kokybiškai ir pasirašius priėmimo - perdavimo aktą, Karinės jūrų pajėgos pilnai atsiskaitys su atsakove, ir tik tada atsakovė galės atsiskaityti su ieškove. Atsakovė reikalauja, kad ieškovė ištaisytų darbų broką ir pilnai baigtų darbus, taip pat pateiktų medžiagas pagal sąskaitas - faktūras, kurios atitiktų faktiškus kiekius darbams atlikti bei padengtų išlaidas, patirtas dėl ieškovės kaltės, taip pat prašo panaikinti laikinąsias apsaugos priemones. Bylos nagrinėjimo metu atsakovė nurodė, kad objekte darbai yra pabaigti, ir perduoti užsakovams.

Ieškovė pateikė atsiliepiamą ir papildomus paaiškinimus į atsakovės prieštaravimus, su jais visiškai nesutinka, prašo ieškinį tenkinti ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Nurodė, kad atsakovė pretenzijų ieškovei dėl netinkamo sutarčių vykdymo, iki ieškovės kreipimosi į teismą, nereiškė, o pastabas dėl tariamai netinkamai ir ne laiku atliktų darbų atsakovė nurodė tik prieštaravimuose. Ieškovės nuomone, ji tinkamai įvykdė savo pareigas pagal sutartis, o atsakovė piktybiškai vengia atsiskaityti su ieškove, nes į ieškovės siūstą pretenziją nereagavo. Ieškovės nuomone, tarp šalių buvo sudaryta ne rangos (subrangos) sutartis, kaip nurodo atsakovė, įpareigojanti ieškovę garantuoti darbų rezultata, bet sutartis dėl darbuotojų nuomos, kurios esmė – išnuomoti darbuotojus. Ieškovė nurodė, kad ji neteikė nurodymų savo darbuotojams, kokius darbus pastarieji privalo atlikti, taip pat ieškovė neturėjo realios galimybės tikrinti darbuotojų atliekamų darbų kokybę, todėl ieškovė negalėjo užtikrinti kokybiškų darbų atlikimo bei grafiko laikymosi. Ieškovė mano, kad savo pareigas pagal sutartis atliko tinkamai ir laiku, išnuomojo savo darbuotojus, o atsakovė neneigia, kad darbuotojai dirbo atsakovės pavaldume nurodytą laikotarpį.

Atsakovės atstovė nemokumo administratorė UAB „Vakarų Lietuvos bankrotų biuras“ pateikė prašymą bylą nagrinėti atsakovei ir jos atstovei nedalyvaujant, nurodė, kad ieškovė pareiškė finansinį reikalavimą dėl 17 781,56 Eur skolos ir 1 778,28 Eur bylinėjimosi išlaidų atsakovės bankroto byloje, tai yra reikalauja iš atsakovės įsiskolinimo Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 41 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Taip pat nurodė, kad daugiau jokių papildomų prašymų ar motyvų pagal byloje esančią medžiagą atsakovė pateikti neturi, teismo prašo išnagrinėti bylą iš esmės pagal byloje esančią medžiagą.

Teismo posėdžio metu ieškovės atstovė direktorė I. Č. ieškinį palaikė, paaiškino, kad atsakymo iš bankroto administratoriaus dėl ieškovės įraukimo į bankrutuojančios atsakovės kreditorių sąrašą, negauta. Mano, kad pagal byloje pateiktas sutartis ieškovė savo įsipareigojimus įvykdė, darbuotojai sutartyse nurodytą darbo laiką išdirbo, todėl 2019 m. birželio 25 d. ir 2019 m. liepos 24 d. buvo išrašytos sąskaitos pagal sutartį. Medžiagų tiekimo sutartis taip pat yra įvykdyta, 2019 m. liepos 16 d. išrašyta galutinė sąskaita. Visos sąskaitos pasirašytinai įteiktos atsakovės darbuotojui R. V., tiek išsiųstos elektroniniu paštu. Dėl darbų kokybės atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad ieškovė darbus atliko nekokybiškai. Liudytojai patvirtino, o atsakovė neneigia, kad ieškovės darbuotojų darbo laive metu dirbo ir kitų įmonių darbuotojai, todėl ieškovei neaišku, kodėl ji turėtų atsakyti ir už kitų, ne jos, darbuotojų atliktus darbus. Atsakovė patvirtino, kad tuo metu objekte dirbo kiti žmonės, todėl neaišku, kokią darbų dalį būtų turėjusi padaryti ieškovė, darbų sąrašas nepateiktas. Ieškovė mano, kad atsakovė kartoja prieš tai buvusios įmonės UAB „Izomarinas“ veiklos schemą (tai yra jau antra tokia atsakovės įmonė), samdo darbuotojus, užsisako medžiagas, po to už tai neatsiskaito ir bankrutuoja.

Teismas

konstatuoja :

*preliminarus sprendimas paliktinas nepakeistas.*

Byloje nustatyta, jog šalys 2019 m. gegužės 15 d. sudarė Darbuotojų nuomos sutartį Nr. BME 19/05/15, 2019 m. birželio 17 d. sudarė Darbuotojų nuomos sutartį Nr. BME 19/06/17, pagal kurias ieškovė įsipareigojo nustatytais terminais ir sąlygomis išnuomoti atsakovei darbuotojus (2.1. punktas), įdarbintus pas ieškovę, remonto darbų atlikimui Lietuvos Kariuomenės Jūrų pajėgose, Klaipėdos uoste. Taip pat susitarė dėl nuomos kainos, nustatė darbuotojų darbo laiką, ir atsiskaitymo tvarką (2.1. – 2.4. punktai). Sutartyse aptartos ieškovės ir atsakovės teisės ir pareigos, atsakomybė, garantijos ir kt. klausimai. Šių sutarčių pagrindu ieškovė nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 2019 m. birželio 16 d. ir nuo 2019 m. birželio 17 d. iki 2019 m. liepos 18 d. teikė atsakovei darbuotojus (2.3. punktas). Už ieškovės darbuotojų pas atsakovę faktiškai dirbtą darbo laiką išrašytos ir atsakovei pateiktos apmokėjimui 2019 m. birželio 25 d. PVM sąskaita - faktūra BME Nr. 01765 8 470 Eur sumai, 2019 m. liepos 24 d. PVM sąskaita - faktūra BME Nr. 01775 6 050 Eur sumai. 2019 m. liepos 16 d. PVM sąskaita - faktūra BME Nr. 01770 2 900,37 Eur sumai. Iš viso 17 420,37 Eur sumai.

2019 m. liepos 24 d. atliktų darbų, medžiagų perdavimo priėmimo – perdavimo aktu nustatyta, kad darbai Karinėse Jūrų pajėgose atlikti pagal darbuotojų nuomos ir medžiagų teikimo sutartis. Akte taip pat nurodoma, kad atitinkamais laikotarpiais ieškovė atsakovei teikė darbuotojų nuomos ir medžiagų tiekimo paslaugas. Nustatyta, kad aktas šalių nepasirašytas. 2019 m. liepos 25 d. ieškovės elektroniniu laišku, adresuotu atsakovei, nustatyta, kad atsakovė pastabų ieškovei dėl sutarčių neturėjo, todėl ieškovė išsiuntė atsakovei sutartis su parašais. Nurodytu elektroniniu laišku atsakovei ieškovė išsiuntė 2019 m. liepos 24 d. aktą ir galutinę sąskaitą. Taip pat patikslino, kad darbuotojai turėjo dirbti iki liepos 19 d., tačiau išdirbo iki liepos 24 d.

Klaipėdos apygardos teismo 2020 m. sausio 9 d. nutartimi atsakovei iškelta bankroto byla (civilinės bylos Nr. B2-619-460/2020). Įmonės nemokumo administratoriumi paskirta UAB „Vakarų Lietuvos bankrotų biuras“.

*Dėl šalis siejančių sutartinių santykių*

Atsakovės nuomone, tarp šalių susiformavo rangos teisiniai santykiai, todėl vadovaudamasi Darbuotojų nuomos sutarčių 3.1.2., 3.1.3., 3.1.6 punktais nurodo, kad ieškovė nekokybiškai atliko darbus, vilkino atlikti darbus, dėl ko atsakovė negavo apmokėjimo iš Karinių jūrų pajėgų. Atsakovės nuomone, pagal darbuotojų nuomos sutartis, ji nebuvo atsakinga už darbų kokybę. Ieškovei laiku nepabaigus darbų, atsakovei nekyla pareiga mokėti pagal išrašytas PVM sąskaitas – faktūras. Ieškovė nurodo, kad darbuotojų nuomos sutarčių objektas – darbuotojų nuoma remonto darbų atlikimui Lietuvos karinėse jūrų pajėgose, todėl mano, kad tarp šalių buvo sudaryta ne rangos (subrangos) sutartis, įpareigojanti ieškovę garantuoti darbų rezultatą (atlikti darbus Karinėse jūrų pajėgose), bet sutartis dėl darbuotojų nuomos, kurios esmė – išnuomoti darbuotojus.

Šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir Civilinio kodekso nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.156 straipsnio 1 dalis). Šiame straipsnyje nustatytas sutarties laisvės principas apima ir šalių teisę pasirinkti ir sudaryti tokios rūšies sutartį, kuri labiausiai atitinka jų interesus. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims

turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis). Sutartys turi būti aiškinamos sąžiningai. Aiškinant sutartį, pirmiausia turi būti nagrinėjami tikrieji sutarties šalių ketinimai, o ne vien remiamasi pažodiniu sutarties teksto aiškinimu. CK 6.193 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas subjektyvaus sutarties aiškinimo metodo prioritetas: aiškinant sutartį, pirmiausia turi būti nagrinėjami tikrieji sutarties šalių ketinimai, o ne vien remiamasi pažodiniu sutarties teksto aiškinimu. Tuo atveju, jeigu tarp šalių kyla ginčas dėl tikrosios sutarties teksto prasmės ir kai šalys skirtingai interpretuoja sutarties tekstą, tokiais atvejais taikytinas objektyvusis sutarties aiškinimo metodas – jeigu šalių tikrų ketinimų negalima nustatyti, tai sutartis turi būti aiškinama atsižvelgiant į tai, kokią prasmę jai tokiais pat aplinkybėmis būtų suteikę analogiški šalims protingi asmenys. Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad, nepaisant subjektyvaus ar objektyvaus sutarties aiškinimo metodo taikymo prioriteto konkrečioje byloje, neabejotinai yra svarbūs visi CK 6.193 straipsnyje nustatyti sutarčių aiškinimo principai, ir kiekvienu atveju, aiškinant konkrečią sutartį, būtina atsižvelgti į visų nurodytų sutarčių aiškinimo taisyklių visetą, taip pat vadovautis CK 1.5 straipsnyje įtvirtintais bendraisiais teisės principais. Teismas vertina byloje esančius įrodymus pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais (CPK 185 straipsnio 1 dalis).

CK 6.644 straipsnio 1 dalis nurodyta, jog rangos sutartimi viena šalis (rangovas) įsipareigoja atlikti tam tikrą darbą savo rizika pagal kitos šalies (užsakovo) užduotį ir perduoti šio darbo rezultata užsakovui, o užsakovas įsipareigoja atliktą darbą priimti ir už jį sumokėti. Tai yra esminės rangos teisinių santykių sąlygos – susitarimas dėl užduoties (užsakymo), kurią turės įvykdyti viena sutarties šalis, ir atlygintinumas – kitos sutarties šalies įsipareigojimas sumokėti už atliktus darbus. CK 6.645 straipsnio 1 dalyje apibūdintas rangos sutarties dalykas – rangos sutartis sudaroma pagaminti arba perduoti tam tikrą darbo rezultata arba atlikti kitokius darbus, kurių metu sukurtas rezultatas perduodamas užsakovui. Rangos sutarties dalykas yra tam tikro darbo rezultatas, turintis materialią išraišką. Tai gali būti naujo daikto sukūrimas arba naujų savybių jau esančiam daiktui suteikimas (remontas, patobulinimas ir pan.).

2007 m. birželio 6 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 569 patvirtinta Lietuvos Respublikos darbo nuomos įstatymo koncepcija, kurios 17 punkte pateikiama darbo nuomos sąvoka – tai darbo organizavimo forma, kai laikinasis darbuotojas, sudaręs darbo sutartį su laikino įdarbinimo įmone, pagal civilinę sutartį laikinai perleidžiamas laikino darbo naudotojui, kad jo naudai ir jo vadovaujamas atliktų savo darbo funkciją. Lietuvos Respublikos darbo kodekso 72 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta laikinojo įdarbinimo sutarties sąvoka - darbuotojo (toliau – laikinasis darbuotojas) ir darbdavio (toliau – laikinojo įdarbinimo įmonė) susitarimas, pagal kurį laikinasis darbuotojas įsipareigoja tam tikrą laiką atlikti darbo veiklą laikinojo įdarbinimo įmonės nurodyto asmens (toliau – laikinojo darbo naudotojas) naudai ir jam būdamas pavaldus, o laikinojo įdarbinimo įmonė įsipareigoja už tai atlyginti.

Ginčas byloje kilo dėl faktiškai šalis siejusių teisinių santykių.

Byloje nustatyta, kad vykdant 2019 m. gegužės 15 d. Darbuotojų nuomos sutartimi ieškovės darbuotojai A. B. ir A. S. dirbo pas atsakovę laikotarpiu nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 2019 m. birželio 16 d. Vykdam 2019 m. birželio 17 d. sutartį, pradžioje pas atsakovę dirbo ieškovės darbuotojai A. B. ir A. S.. 2019 m. liepos 11 d. ieškovė sudarė darbo sutartis su R. Š. ir A. G.. R. Š. ir A. G. darbo sutarčių 2 punkte nurodyta, kad sudaromos projektinio (Karinių pajėgų laivo remonto darbams) darbo sutartys. Pastarieji ieškovės darbuotojai dirbo pas atsakovę nuo 2019 m. liepos 12 d., jų darbo sutartys pasibaigė 2019 m. liepos 25 d. Atsakovė neginčija aplinkybių, jog ieškovės siūsti darbuotojai dirbo atsakovės objekte.

Nurodytose sutartyse šalys nesusitarė dėl konkrečių darbų, kuriuos būtų įsipareigojusi atlikti ieškovė. Nors sutarčių 3.1.1. punkte nustatyta, kad ieškovė (vykdytojas) darbus turi atlikti pagal suderintą su atsakove (užsakovu) darbų grafiką ir kainas, tačiau byloje nei konkretūs darbai, nei jų atlikimo grafikai nepateikti, kas patvirtina, kad šalys susitarė ne dėl konkrečių darbų atlikimo, tačiau dėl darbuotojų nuomos. Tai yra, nagrinėjamu atveju šalys susitarė ne dėl tam tikro rezultato pasiekimo, bet dėl darbuotojų nuomos atsakovei suteikimo, ieškovė įsipareigojo pateikti atsakovei darbuotojus, o atsakovė įsipareigojo vykdyti darbų atlikimo priežiūrą ir kokybės kontrolę. Atsakomybę už ieškovės pateiktų atsakovei darbuotojų atliekamų darbų rezultatą ir jo kokybę prisiėmė atsakovė, kadangi atsakovė privalėjo prižiūrėti ir tikrinti, kad ieškovės pateikti darbuotojai tinkamai atliktų atsakovės pavestus darbus. Pažymėtina, jog šalių sudarytos sutartys ieškovei nesuteikė jokių galimybių kontroliuoti, kaip atsakovei pateikti darbuotojai vykdo jiems atsakovės pavestus darbus. Ieškovės atstovė teismo posėdžio metu patvirtino, kad atsakovė ieškovei nepateikė jokio darbų sąrašo ar grafiko, brėžinių ar kt. reikalavimų, kurie leistų teigti, kad tai buvo sutartys dėl tam tikrų darbų atlikimo. Atstovė paaiškino ir tai, kad atsakovės vykdomų darbų eigą kontroliavo jos darbuotojas (akcininkės sutuoktinis) R. V., būtent jis davė nurodymus ieškovės išnuomotiems darbuotojams, kaip ir kokius darbus jie turi atlikti, kokias medžiagas supirkti. Tai patvirtino ir teisme apklausti liudytojai A. B. ir A. S.. Iš šalių paaiškinimų nustatyta, kad R. V. taip pat nurodydavo būdą, kaip atlikti darbus, tikrindavo darbų kokybę, juos priimdavo, nurodydavo tolimesnę darbų eigą. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad išnuomotiems darbuotojams leidimai į eiti į užsakovo teritoriją išduoti atsakovės vardu.

Kaip jau minėta, esminę reikšmę turi ne sutarties pavadinimas, o sutarties turinys ir jame išreikšta šalių valia (CK 6.154 straipsnis, 6.193 – 6.195 straipsniai).

Teismo nuomone, tarp šalių susiklosčiusių civilinių teisinių santykių negalima laikyti susitarimu dėl rangos. Sutarčių 3.1.2., 3.1.3., 3.1.6. punktai neatitinka rangos sutarties esmės, nei šalių tikrosios valios, kadangi ieškovė neteikė nurodymų savo darbuotojams, tai yra, kokius darbus jie privalo atlikti ir neturėjo realios galimybės tikrinti darbuotojų atliekamų darbų kokybės, todėl objektyviai ieškovė neturėjo galimybės užtikrinti kokybiškų darbų atlikimo bei grafikų laikymosi. Pagal sutartį ieškovės atsakomybė apsiribojo pateiktų darbuotojų kvalifikacijos, įgūdžių, jų darbo drausmės, o ne atsakovės siekiamo darbo rezultato garantavimu. Darbų rezultatas galėjo būti nepasiektas tik dėl pačios atsakovės veiksmų, kuriems ieškovė negalėjo ir pagal sutartį neprivalėjo daryti jokios įtakos. Taigi vien faktinė aplinkybė, kad atsakovė nepasiekė pageidaujamo darbų rezultato kokybės prasme, nesudaro pagrindo išvadai, kad šis nepasiektas būtent dėl ieškovės pateiktų darbuotojų netinkamos kvalifikacijos ar jų neteisėtų kaltų veiksmų. Pažymėtina ir tai, kad 2019 m. liepos 24 d. Atliktų darbų, medžiagų perdavimo-priėmimo aktas patvirtina, kad šalys susitarė ne dėl konkrečių darbų atlikimo, o dėl darbuotojų nuomos. Akto punkte Nr. 2 nurodyta, kad darbai atlikti laikantis atsakovo (užsakovo) reikalavimų ir darbų sąlygų. Atsakovė patvirtino, kad darbai atlikti tinkamai ir šalys priekaištų/nusiskundimų dėl darbų kokybės, sąlygų ir mokėjimo terminų viena kitai neturi. Tiek 2019 m. birželio 25 d. PVM sąskaitoje - faktūroje BME Nr. 01765, tiek 2019 m. liepos 24 d. PVM sąskaitoje - faktūroje Nr. 01775 nurodyta, kad sąskaitos išrašytos už darbuotojų nuomą pagal sutartį.

Kadangi sutartimis šalys susitarė dėl darbuotojų atsakovei suteikimo (1.1., 2.1. punktai), o atsakovė nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad šalys susitarė dėl konkrečios užduoties (konkrečių darbų) atlikimo, taip pat byloje nustačius, kad atsakovė atliko nuomojamų darbuotojų vykdomų darbų atlikimo priežiūrą ir darbų kokybės kontrolę, darytina išvada, kad tarp šalių buvo sudarytos darbuotojų nuomos, o ne rangos (subrangos) sutartys. Įvertinus tarp šalių susiklosčiusius teisinius santykius, jų pobūdį bei prigimtį, jais siekiamą efektą, akivaizdu, jog

tarp šalių 2019 m. gegužės 15 d. ir 2019 m. birželio 17 d. buvo sudarytos būtent atlygintinių paslaugų sutartys, t. y. šalys susitarė dėl atlygintinių (darbuotojų nuomos) paslaugų teikimo.

Nors bylos nagrinėjimo eigoje atsakovė pateikė pažymą (paaiškinimus), kad darbų eigoje buvo gaunami žodiniai skundai iš Karinių jūrų pajėgų dėl ieškovės darbuotojų nekompetencijos ir užklauso, ar bus spėta darbus įvykdyti laiku, tačiau pažymėtina, jog byloje nepateikta jokių rašytinių įrodymų, kad atsakovė nuomojamų darbuotojų atliekamų darbų metu, ar nedelsiant po jų atlikimo, būtų pareiškusi pretenzijas ieškovei dėl to, kad išnuomoti darbuotojai yra nekvalifikuoti ar netinkamai atlieka atsakovės pavestus darbus. Ieškovės atstovė paaiškino, kad atsakovės atstovui R. V. visi išnuomotų darbuotojų atlikti darbai tiko, pretenzijų iš jų pusės ieškovė negavo. Jei darbai būtų vykdomi nekokybiškai, ieškovės nuomone, antroji sutartis su ja nebūtų pasirašyta, atkreipė dėmesį, kad atsakovė naudojosi ieškovės medžiagų tiekimu ir pastabų ar pretenzijų taip pat neteikė. Teismo vertinimu, atsakovė, matydama, kad ieškovės nuomojami darbuotojai netinkamai atlieka savo darbinės funkcijas, turėjo pareigą nedelsiant informuoti ieškovę apie darbuotojus, nesilaikančius sutartyje nustatytų pareigų, kurių laikymąsi turėtų užtikrinti ieškovė. Kaip minėta, ieškovė pagal sutartį neatsako dėl darbo kokybės, todėl jai nekyla atsakomybė ir dėl bet kokių kitų nuostolių, jei jie kilo ne dėl ieškovės darbuotojų kaltės. Bylos duomenimis nustatyta, kad 2019 m. liepos 30 d. ieškovė elektroniniu paštu išsiuntė atsakovei priminimą apie įsiskolinimą, taip pat 2019 m. rugpjūčio 12 d. ieškovą atstovaujanti UAB „Credibell Europe“ išsiuntė pretenziją „Dėl negražintos skolos“, tačiau iki kreipimosi į teismą dienos atsakovė nepateikė ieškovei jokių prieštaravimų bei nesumokėjo įsiskolinimo. Ir tik teismui priėmus preliminarų sprendimą, 2019 m. rugsėjo 16 d. atsakovė pateikė prieštaravimus.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymą (49 straipsnio 4 dalis) tiekėjai, kurie ketina pasitelkti subtiekejus ar subrangovus viešo pirkimo sutarčiai vykdyti, teikdami pasiūlymus privalo juos išviešinti. Tarp atsakovės ir Karinės Jūrų pajėgos 2019 m. kovo 11 d. buvo sudaryta viešojo pirkimo sutartis Nr. S-4. Nagrinėjamu atveju atsakovė nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad viešajame pirkime išviešino ieškovę, kaip savo subrangovę arba jungtinės veiklos partnerį, kas sudarytų pagrindą spręsti apie šalių sudarytų sutarčių kvalifikavimą kaip rangos.

Nagrinėjamojoje byloje sprendžiant dėl sutarčių turinio ir kvalifikavimo pažymėtina, kad šalys, būdamos verslininkės ir privalėdamos būti rūpestingos, protingos, sudarydamos ir vykdydamos sutartis, nesilaikė įstatymų nustatytų reikalavimų aiškiai nustatyti savo teises ir pareigas. Kadangi abi šalys yra verslininkės ir savo srities profesionalės, todėl joms gerai žinomi tiek rangos, tiek kitų rūšių sutarčių sudarymui keliam reikalavimai. Taip pat nėra pagrindo vertinti, kad atsakovė galėjo nesuprasti šalių susitarimo esmės, prisiimtų įsipareigojimų, duomenų, kad sutartį pasirašė suklaidinta, nepateikė. Jei sutarčių esmė nebuvo aiški, atsakovė turėjo galimybę jų nepasirašyti arba nevykdyti. Teismas pažymi ir tai, kad šalys neginčijo sutarties sąlygų, o vien aplinkybių nurodymas dėl galimai sudaryto sandorio neatitikimo faktinėms aplinkybėms, šalių valiai, ar šalių nesąžiningumo, nepateikus jokių tai pagrindžiančių įrodymų, nesukuria jokių teisinių pasekmių, nedaro darbuotojų nuomos sutarčių savaime negaliojančiomis.

2019 m. lapkričio 13 d. Karinės Jūrų pajėgos ieškovei pateikė atsakymą į užklausimą, kuriame nurodė, kad ieškovė 2019 m. kovo 11 d. viešojo pirkimo sutartyje Nr. S-4 nėra minima, ieškovė rangos darbų neatlikinėjo, juos atliko atsakovė. 2019 m. rugsėjo 11 d. apžiūros akte Nr. 19/09-11 buvo nurodyti trūkumai, kurių atsakovė tą dieną dar nebuvo pašalinusi pagal sutartį Nr. S-4. Atsakovės vardu buvo išduoti leidimai šiems asmenims: R. V., A. Ž., A. B., A. S.. Nurodytos aplinkybės patvirtina, kad ieškovė Karinėse Jūrų pajėgose darbų neatlikinėjo, pagal 2019 m. kovo 11 d. viešojo pirkimo sutartį ji nebuvo šios sutarties šalis, juo

labiau nurodytos sutarties vykdytoja. Taigi atsakovė bylos nagrinėjimo metu nepateikė jokių pagrįstų duomenų, koku būdu ieškovė galėjo kontroliuoti atsakovės pavaldumui suteiktų ir objekte (t. y. Karinėse Jūrų pajėgose dirbusių, vadovaujant atsakovės paskirtam darbuotojui) išnuomotų darbuotojų darbo kokybę, kadangi kaip matyti iš byloje esančių duomenų, ieškovė jokių funkcijų Karinėse Jūrų pajėgose neatliko. Kitoks aiškinimas prieštarautų gerai verslo praktikai ir logikai

Kadangi visus darbus ir projektus Karinėse Jūrų pajėgose vykdė atsakovė, jai ir tenka atsakomybė dėl darbų atlikimo bei kokybės.

#### *Dėl Medžiagų tiekimo sutarties*

Atsakovė nurodo, kad ne visos medžiagos pagal ieškovės pateiktas sąskaitas – faktūras atsakovei buvo reikalingos ir ne visos medžiagos jai buvo perduotos. Ieškovė nurodė, kad medžiagų tiekimo sutartis yra įvykdyta, atsakovės atstovas pasirašė pateiktose sąskaitose – faktūrose.

Pagal medžiagų tiekimo sutartį ieškovė įsipareigojo supirkti medžiagas, reikalingas remonto darbų atlikimui Karinėse Jūrų pajėgose. Taip pat bylos duomenimis, šalių ir liudytojų paaiškinimais nustatyta, kad visos sąskaitos pasirašytinai įteiktos atsakovės darbuotojui R. V., kadangi būtent šis asmuo, vadovaujantis sutartimi, yra atsakingas asmuo už medžiagų priėmimą. Nurodytos sąskaitos taip pat išsiųstos atsakovei elektroniniu paštu. Teismo posėdžio metu apklausti liudytojai patvirtino, kad R. V. parinkdavo reikiamas medžiagas, jų tipą ir kiekį.

Pažymėtina, kad atsakovė, iš karto po sąskaitų išrašymo ir jų pateikimo, neginčijo ieškovės pateiktose sąskaitose - faktūrose ir darbų aktuose nurodytų sumų, ar kad darbai buvo atlikti pagal nepasirašytą sutartį. Atsakovės darbuotojo parašai ant sąskaitų – faktūrų patvirtina, kad visos medžiagos atsakovei buvo pateiktos, ji jas priėmė, pretenzijų nereiškė. Tuo atveju, ir medžiagų likučiai liko atsakovei, nes, kaip nustatyta, ji sprendė, kiek ir kokių medžiagų reikia.

Atsakovė nurodo, kad jai kilo įtarimas, kad ne visos medžiagos buvo pateiktos ir ne visos pateiktos medžiagos buvo reikalingos darbams atlikti. Pažymėjo, kad Medžiagų tiekimo sutartis pasirašyta 2019 m. birželio 17 d., tačiau ieškovė ieškinį grindžia sąskaitomis, kurių pagrindu medžiagos buvo įsigytos dar iki sutarties sudarymo. Nurodo, kad medžiagų įsigijimo sąskaitų kopijas gavo tik kartu su teismo procesiniais dokumentais, nors pagal sutartį jos privalėjo būti pateiktos kartu su išrašyta sąskaita.

Bylos duomenimis nustatyta, kad tiek procesiniuose dokumentuose, tiek teismo posėdžio metu ieškovė paaiškino, kad Medžiagų tiekimo sutarties data 2019 m. birželio 17 d. buvo įrašyta suklydus, tikroji šios sutarties data yra 2019 m. gegužės 17 d. Ieškovė perdavė sutarties du egzempliorius atsakovės darbuotojui R. V. 2019 m. gegužės mėnesį, tačiau nesulaukus pasirašytos sutarties, ji papildomai buvo išsiųsta elektroniniu paštu. Nurodytos aplinkybės pateisina medžiagų įsigijimą po nurodytos datos. Teismas neturi pagrindo netikėti ieškovės nurodytomis aplinkybėmis, priešingų įrodymų atsakovė nepateikė.

#### *Kiti klausimai*

Atsakovė taip pat mano, kad ieškovė nepagrįstai reikalauja iš atsakovės pagal 2019 m. gegužės 31 d. ir 2019 m. birželio 10 d. UAB „Lytagra“ išrašytas sąskaitas pinigų už kombinezonus ir respiratorius.



Vadovaujantis darbuotojų nuomos sutartimis, ieškovė pagal punktą Nr. 3.1.5 privalėjo užtikrinti, kad darbuotojai turėtų tinkamą aprangą, apsaugines priemones, spec. avalynę ir kitas saugiam darbui reikalingas priemones.

Nors atsakovė nesutinka apmokėti ieškovei už darbuotojų saugiam darbui reikalingas priemones, tačiau kaip jau minėta, atsakovės atstovas visas pateiktas sąskaitas pasirašė, nurodytų priemonių ieškovei negrąžino. Be to, svarbi ir ta aplinkybė, kad nuomojamų darbuotojų vykdomiems darbams vadovavo atsakovė ir darbuotojai pakluso jos atstovo nurodymams, o vadovaujantis Lietuvos Respublikos darbo kodekso 78 straipsniu, atsakovė (laikinojo darbo naudotojas) be kita ko privalo imtis visų priemonių laikinojo darbuotojo sveikatai ir gyvybei išsaugoti pagal Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo nuostatas.

Atsakovė nurodo, kad sutartis Nr. BME 19/06/17 nebuvo jos pasirašyta, todėl ieškovė darbuotojus išnuomoti laikotarpiu nuo 2019 m. birželio 17 d. iki 2019 m. liepos 18 d. turėjo pagal sutartį Nr. BME 19/05/15. Taip pat paaiškino, kad 2019 m. liepos 18 d. sutartis Nr. BME 19/05/15 vis dar nebuvo įvykdyta, nors 2019 m. birželio 25 d. PVM sąskaita - faktūra atsakovei jau buvo išrašyta. Neįvykdžiusi pirmosios sutarties Nr. BME 19/05/15, ieškovė atsakovei pateikė naują sutartį tiems patiems darbams atlikti, nors naujų darbų nebuvo numatyta. Paaiškino ir tai, kad sutartis Nr. BME 19/06/17 atsakovės nebuvo pasirašyta, ji su atsakove nebuvo derinta, todėl visus darbus ieškovės darbuotojai privalėjo atlikti pagal sutartį Nr. BME19/05/15.

Bylos duomenimis nustatyta, kad sutartis Nr. BME 19/05/15 buvo terminuota – sudaryta darbuotojų nuomai laikotarpiu nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 2019 m. birželio 16 d. Vadovaujantis šia sutartimi, ieškovės darbuotojai A. B. ir A. S. dirbo pas atsakovę laikotarpiu nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 2019 m. birželio 16 d. Pagal sutartį Nr. BME 19/06/17 ieškovės darbuotojai pas atsakovę dirbo nuo 2019 m. birželio 17 d. iki 2019 m. liepos 24 d., nors sutarties 2.3. punkte numatyta, kad iki 2019 m. liepos 18 d. Kaip teismo posėdžio metu paaiškino ieškovės atstovė, dėl šventinių dienų ir savaitgalio terminas prasitęsė. Pažymėtina ir tai, kad ieškovė tiek darbuotojų nuomos, tiek medžiagų teikimo sutartis, tiek medžiagų perdavimo - priėmimo aktą ir sąskaitas išsiuntė atsakovei elektroniniu paštu, tačiau atsakovė nenurodė, kad nepasirašys sutarties Nr. BME 19/06/17 ar, kad ieškovė darbuotojus turi išnuomoti pagal sutartį Nr. BME 19/05/15, pastabų ieškovei dėl sutarties Nr. BME 19/06/17, ar netinkamai/ne laiku atliktų darbų nepateikė. Atsakovė neneigia, kad ieškovės darbuotojai nurodytais laikotarpiais dirbo jos pavaldume. Nurodytos aplinkybės patvirtina, jog šalys vykdė bendradarbiavimą dėl sutarties sudarymo elektorinių ryšių priemonėmis, laiškai buvo siunčiami tais pačiais elektoriniais šalių adresais, abiem šalims toks bendravimo būdas tiko (CK 1.76 straipsnio 2 dalis). Pažymėtina ir tai, kad ieškovės pusės pasirašyta 2019 m. birželio 17 d. darbuotojų nuomos sutartis buvo išsiųsta atsakovei, kuri turėjo grąžinti pasirašytą egzempliorių ir nors jo negrąžino, tačiau naudojosi ieškovės suteiktais darbuotojais vykdant darbus, tuo metu, iš atsakovės jokių pastabų dėl sutarties nebuvo gauta, rašytinių įrodymų apie tai, jog atsakovė derėjosi dėl kitokių sutarties sąlygų, teismui nepateikta. Vien tai, kad atsakovė pasirašytos sutarties ieškovei negrąžino, nepaneigia sandorio sudarymo fakto (CK 1.72 straipsnio 1 dalis). Todėl, nors viena iš šalių sutarties nepasirašė (atsakovė), nustatyta, kad abi šalys aktyviais veiksmais pradėjo ją vykdyti. Pažymėtina, jog CK 1.71 straipsnio 2 dalis nustato, kad sandoris, kuriam įstatymai nenustato konkrečios formos, laikomas sudarytu, jeigu iš asmenų elgesio matyti jų valia sudaryti sandorį (konkliudentiniai veiksmai).

Ištyrus byloje pateiktus rašytinius įrodymus, darytina išvada, kad tarp šalių sudarytų sutarčių pagrindu atsirado prievoliniai teisiniai santykiai (CK 6.1 – 6.4). Prievolės turi

būti vykdomos sąžiningai, tinkamai ir nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus (CK 6.38 straipsnio 1 dalis). Atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kurie paneigtų jos sutartinę atsakomybę atsiskaityti už suteitus darbuotojus ir medžiagas. Taip pat atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad ieškovė pažeidė pagal ieškinyje nurodytas sutartis prisiimtus įsipareigojimus, kurie būtų priežastis neatsiskaityti pagal pateiktas PVM sąskaitas - faktūras. Nustačius, kad ieškovė savo sutartinius įsipareigojimus įvykdė tinkamai, tačiau atsakovė nustatytu terminu už suteiktus darbuotojus ir pateiktas medžiagas nesumokėjo, laikytina, kad atsakovė pažeidė prievolę. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, ieškovės reikalavimas pagrįstai buvo tenkintas ir ieškovei iš atsakovės priteista 17 420,37 Eur skola ir 361,19 Eur delspinigių (CK 6.38 straipsnio 1 dalis, 6.59, 6.63 straipsniai, 6.71 straipsnio 1 dalis).

Remiantis anksčiau nurodytais motyvais, priimtinas galutinis sprendimas – Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2019 m. rugpjūčio 22 d. preliminarus sprendimas paliktinas nepakeistas (CPK 430 straipsnio 6 dalies 1 punktas).

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų*

Atsižvelgiant į bylos sudėtingumą ir advokato darbo bei laiko sąnaudas, į tai, kad ieškovės atstovės advokatės patirtos išlaidos neviršija teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose nustatyto maksimalaus užmokesčio dydžio, palikus preliminarų sprendimą nepakeistu, iš atsakovės ieškovės naudai priteistinos 1 778,28 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidos, pagrįstos rašytiniais įrodymais (CPK 88 straipsnio 1 dalies 6 punktas, 93 straipsnio 1 dalis).

#### *Dėl laikinųjų apsaugos priemonių*

Jeigu ieškinys patenkinamas, taikytos laikinosios apsaugos priemonės galioja iki teismo sprendimo įvykdymo (CPK 150 straipsnio 3 dalis). 2019 m. rugpjūčio 22 d. nutartimi teismas tenkino ieškovės prašymą ir areštavo atsakovei nuosavybės teise priklausantį nekilnojamąjį ir kilnojamąjį turtą, o jo nesant ar esant nepakankamai atsakovės pinigines lėšas bei turtines teises neviršijant 17 781,56 Eur sumos. Atsižvelgiant į tai, kad ieškovės ieškinys patenkintas visiškai, laikinosios apsaugos priemonės paliktinos galioti iki teismo sprendimo įvykdymo (CPK 150 straipsnio 3 dalis).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 430 straipsnio 6 dalies 1 punktu, 260 straipsniu, 268-270 straipsniais, teismas

n u s p r e n d ž i a :

2019 m. rugpjūčio 22 d. preliminarų teismo sprendimą palikti nepakeistą.

Priteisti iš atsakovės uždarnosios akcinės bendrovės „Termovia“ 1 778,28 Eur bylinėjimosi išlaidų ieškovei uždarajai akcinei bendrovei „BME Services“.

2019 m. rugpjūčio 22 d. teismo nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones palikti galioti iki teismo sprendimo įvykdymo.

Teismo sprendimui įsiteisėjus, jo kopiją perduoti uždarnosios akcinės bendrovės „Termovia“ bankroto bylą (civilinės bylos Nr. B2-619-460/2020) nagrinėjančiam Klaipėdos apygardos teismui.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Klaipėdos apygardos teismui, skundą paduodant per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja

Erika Tamošaitienė