

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX. Praktika
(www.teismupraktika.lt)

Kortelė:

767413_RegNr_2-1337-253/2013

<http://www.infolex.lt/tp/767413>

Civilinė byla Nr. 2-1337-253/2013
(Proceso Nr. 2-57-3-00407-2013-4)
Procesinio sprendimo kategorija

(S)

69.

KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMAS

S P R E N D I M A S **LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2013 m. rugpjūčio 14 d.
Klaipėda

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Albina Pupeikienė, sekretoriaujant Rimai Zigmantienei, dalyvaujant ieškovės AB „TEO LT“ atstovams advokatui Arūnui Juodžiui ir vadybininkui S. S. (S. S.), atsakovės Plungės savivaldybės administracijos atstovei advokato padėjėjai Julijai Flis, trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“ atstovui advokatui Dainiui Vaičiūnui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą, iškeltą pagal ieškovės AB „TEO LT“ ieškinį atsakovei Plungės savivaldybės administracijai, trečiasis asmuo UAB „CSC Telecom“, dėl perkančiosios organizacijos sprendimų panaikinimo, ir

n u s t a t ė :

ieškovė patikslintu ieškiniu prašo panaikinti Plungės rajono savivaldybės administracijos Viešojo atviro konkurso „Telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos“ komisijos posėdžio protokolu 2013-05-31 Nr. 8 įformintus sprendimus viešajame pirkime Nr. 117597: 1) patvirtinti pasiūlymų eilę „Telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos“ pirkimui atlikti; 2) pripažinti UAB „CSC Telecom“ konkurso nugalėtoja; 3) sudaryti sutartį su UAB „CSC Telecom“, taip pat prašo priteisti ieškovės naudai iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas (t. 2, b. l. 12–19). Nurodo, kad atsakovė 2013-04-03 Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS) paskelbė atvirą konkursą „Telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos“ (117597) (toliau – Konkursas, Pirkimas). 2013-05-31 atsakovė CVP IS paskelbė tiekėjų pasiūlymų eilę, konkurso laimėtoju pripažintas trečiojo asmens pasiūlymas, o ieškovės pasiūlymas liko antras. Ieškovės teigimu, trečiasis asmuo pateikė pasiūlymą neatitinkantį Pirkimo sąlygose nustatytų reikalavimų, nes trečiojo asmens pasiūlymas neatitiko 2013-04-30 CVP IS paskelbto patikslinto Pirkimo sąlygų 1 priedo „Pasiūlymas dėl telefonų ryšių ir duomenų perdavimo paslaugų“ sąlygų,

pasiūlyme buvo nurodytos Pirkimo sąlygų neatitinkančios telefonų ryšio paslaugų apimtys. Atsakovės viešųjų pirkimų komisija 2013-05-28 posėdžio protokolu konstatavo, jog trečiasis asmuo ne tik pateikė pasiūlymą ne pagal pranešime Nr. 1966832 atsakovės pateiktą patikslintą Konkurso sąlygų 1 priedą, bet ir techninės specifikacijos 4 priedo 3 lentelė „Plungės rajono savivaldybės numeriai“, kurioje turėjo būti nurodytas tiekėjo siūlomų paslaugų detalizavimas, buvo pateikta ne pagal pranešime Nr. 1966832 atsakovės pateiktą patikslintą Konkurso sąlygų 4 priedo 3 lentelę. 2013-05-30 trečiasis asmuo pateikė atsakovei raštą, kuriuo pripažino, kad Konkursui pateikė ne tą pasiūlymo formą bei ne tą techninės specifikacijos 3 lentelę, kuri buvo nurodyta patikslintose prikimo sąlygose, bei kartu, t. y. jau pasibaigus pasiūlymų pateikimo terminui (Konkurso sąlygų 10.4 p. nustatyta, kad pasiūlymų pateikimo terminas baigiasi 2013-05-16 10.30 val.), pateikė naujus dokumentus. Ieškovės teigimu, atsakovė, pažeisdama Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) reikalavimus, po pasiūlymų Konkursui pateikimo termino pabaigos leido trečiajam asmeniui pateikti naują pasiūlymą pagal patikslintą Konkurso sąlygų 1 priedą bei techninės specifikacijos 3 lentelę „Plungės rajono savivaldybės numeriai“ pagal patikslintą Konkurso sąlygų 4 priedo 3 lentelę, pakeisti kainos sudedamąsias dalis ir padaryti siūlomų teikti paslaugų apimčių pakeitimus, dėl kurių Pirkimo sąlygų reikalavimų neatitinkantis trečiojo asmens pasiūlymas tapo atitinkantis Pirkimo sąlygų reikalavimus. Ieškovė nurodo, kad trečiasis asmuo neturėjo galimybės paaiškinti pasiūlymą, nepakeičiant pasiūlymo turinio taip, kad trečiojo asmens pasiūlytas paslaugų kiekis „90“ taptų lygus atsakovės nurodytam kiekiui „1“, ir trečiojo asmens pasiūlytas paslaugų kiekis „90“ taptų lygus atsakovės nurodytam perkamam kiekiui „97“. Be to, pasikeitus paslaugų kiekiui iš „90“ į „1“ ir iš „90“ į 97“, negalėjo nepasikeisti kainos formulės reikšmių „A“ ir „B“ sumos. Pasiūlymo paaiškinimo metu trečiasis asmuo pateikė naują pasiūlymą ir techninės specifikacijos 3 lentelę, kuriuose pakeitė siūlomų teikti paslaugų apimtis bei pasiūlymo kainos apskaičiavimo elementus (paslaugų vienetų kainas), tokius veiksmus draudžia VPI 39 str. 1 d. Pažymi, kad trečiasis asmuo, priešingai nei to reikalauja Konkurso sąlygos, numatė naudoti paslaugoms teikti ne naują įrangą bei numatė, kad perkančioji organizacija mokės įrangos nuomos mokesť trečiajam asmeniui, o tai nėra numatyta Konkurso sąlygose ir sudaro savarankišką pagrindą pripažinti trečiojo asmens pasiūlymą neatitinkančiu Konkurso sąlygų ir atmesti jį, vadovaujantis Konkurso sąlygų 59.2 p. ir VPI 39 str. 2 d. 2 p. Ieškovė taip pat teigia, kad trečiasis asmuo atsakovo prašymu nepateikė jokie savo pasiūlymo kainos apskaičiavimo ar kalkuliacijos, pagrįstų paslaugų teikimo ir įrangos įsigijimo sąnaudomis, kurie leistų spręsti dėl trečiojo asmens pasiūlymo kainos pagrįstumo, ieškovė mano, kad trečiasis asmuo atsakovo prašymu nepateikė kainos skaičiavimų pagrindimo ir nepagrindė neiįprastai mažos pasiūlymo kainos, todėl atsakovė privalėjo trečiojo asmens pasiūlymą atmesti VPI 40 str. 1 d. ir Konkurso sąlygų 59.5 p. pagrindu.

Teismo posėdžio metu ieškovės atstovas advokatas Arūnas Juodis palaikė patikslinto ieškinio reikalavimus, prašė juos tenkinti. Papildomai nurodė, kad apie neatitikimą dėl trečiojo asmens neiįprastai mažos kainos sužinojo tik gavę šioje byloje atsiliepimus, todėl patikslintame ieškinyje remiasi šiuo nauju motyvu. Ieškovės atstovas vadybininkas S. S. palaikė ieškovės advokato išdėstytą poziciją ir prašė ieškinio reikalavimus patenkinti.

Atsiliepimu į patikslintą ieškinį atsakovė Plungės rajono savivaldybės administracija prašo ieškovės patikslintą ieškinį atmesti ir priteisti bylinėjimosi išlaidas (t. 2, b. l. 33–40). Mano, kad ieškovės reikalavimai yra nepagrįsti ir galimai reiškiami piktnaudžiaujant savo teise, siekiant kiek įmanoma ilgiau pratęsti tarp ieškovės ir atsakovės 2009-12-28 pasirašytos paslaugų sutarties galiojimą. Nurodo, kad vykdydama Konkursą, vadovavosi VPI 3 str. 1 d. įtvirtintu lygiateisiškumo ir skaidrumo principų reikalavimais visų Konkurso dalyvių atžvilgiu, visiems Konkurso dalyviams (taip pat ir ieškovei) buvo suteikta galimybė paaiškinti, ar patikslinti savo pasiūlymą. Pažymi, kad trečiasis asmuo 2013-05-30 raštu paaiškino ir patvirtino, jog bendra pasiūlymo kaina bei bet koks sudėtinis kainos elementas nesikeičia. Kadangi ieškovės pasiūlyta kaina buvo net 54 794,44 Lt didesnė nei trečiojo asmens pasiūlyta kaina, atsakovė, siekdama kiek įmanoma racionaliau panaudoti valstybės biudžeto lėšas bei atsižvelgdama į tai, kad netikslumas galimai atsirado dėl

atsakovo Konkurso metu net tris kartus keistos formos, nusprendė pripažinti trečiąjį asmenį laimėjusiu Konkursą. Mano, kad atsižvelgiant į suklydimą trečiojo asmens pasiūlyme, atsakovė turėjo pareigą ne formaliai atmesti trečiojo asmens pasiūlymą, bet pasiūlyti paaiškinti pasiūlymą, nes iš pasiūlymo esmės buvo galima matyti, jog būtent trečiojo asmens pasiūlymas labiausiai atitinka atsakovės interesus bei suteikia galimybę realizuoti viešųjų pirkimų tikslus. Paaiškina, kad Pirkimo sąlygų 1 priedo 1.1 lentelės pirmoje eilutėje pateiktų skaičių reikšmė nesiskiria, t. y. priminiame (2013-03-29) nurodytas visų atsakovės telefono linijų skaičius („90“), o pakeistame variante – skaičius „90“ pakeistas „1“, turint omenyje atsakovę su jos turimomis 90 telefono linijų. Teigia, kad ieškovės išvados dėl trečiojo asmens pasiūlymo neatitikimo Pirkimo sąlygų 4 priedo 2 lentelėje ir 4 lentelėje nustatytiems reikalavimams yra nepagrįstos. Mano, kad trečiojo asmens pasiūlymo Pirkimo sąlygų 1 priedo lentelėje Nr. 1.1 „Fiksuoto ryšio telefono paslaugos“ pateikti neteisingi skaičiai gali būti vertinami kaip aritmetinės klaidos, trečiajam asmeniui paaiškinus savo pasiūlymą, pasiūlymo kaina nepasikeitė. Mano, kad ieškovės ginčijami atsakovės sprendimai yra priimti teisėtai, kadangi skatina konkurenciją. Nurodo, kad nei VPĮ 40 str. 2 d., nei Vyriausybės direktoriaus 2009-11-10 įsakymu Nr. 1S-122 patvirtintose Rekomendacijose, taip pat teismų praktikoje iš perkančiosios organizacijos nėra imperatyviai reikalaujama išreikalauti duomenis apie siūlomų paslaugų savikainą, paslaugoms pajungti reikiamų atlikti darbų kaštus bei paslaugų teikimui reikiamos įrangos įsigijimo arba nuomos kainas ir pan. Mano, kad pareigas, įtvirtintas VPĮ 40 str., įvykdė ne formaliai, atsakingai.

Teismo posėdžio metu atsakovės atstovė prašė ieškinį atmesti atsiliepime nurodytais motyvais.

Atsiliepimu į patikslintą ieškinį trečiasis asmuo UAB „CSC Telecom“ prašo ieškovės ieškinį atmesti ir priteisti bylinėjimosi išlaidas (t. 2, b. l. 42–50). Nurodo, kad UAB „CSC Telecom“ pagal aktualias Pirkimo sąlygas įvertino perkančiosios organizacijos poreikius, apskaičiavo savo sąnaudas bei pageidaujamas gauti pajamas (pasiūlymų formos 1.1 ir 1.3 lentelių 6 stulpelis, bendra pasiūlymo kaina) ir pateikė pirkimui pasiūlymą, užpildydama pasiūlymo formą. Kadangi pirkimo sąlygos buvo ne kartą keistos trečiojo asmens darbuotojas nepastebėjo, jog savo kolegos paskaičiuotus ir jam perduotus galutinius duomenis suvedė į neaktualią pasiūlymo formą, kurios 1.1 lentelėje nurodyti paslaugų kiekiai nesutapo su aktualios redakcijos pasiūlymo atitinkamoje lentelėje nurodytais kiekiais. Nurodo, kad pagal pateikto pasiūlymo Pirkimui 1 punktą buvo išreikšta aiški valia dalyvauti Pirkime pagal jo aktualias sąlygas. Aplinkybė, kad UAB „CSC Telecom“ užpildė ne aktualią pasiūlymo formą rodo tik tai, kad buvo suklysta dėl pasiūlymo formos, o ne dėl paties pasiūlymo esmės, jo sudėtinių dalių ar kainos. Naudotos pasiūlymo formos ir aktualios pasiūlymo formos skirtumai yra minimalūs, o iš pasiūlymo formos matyti, kad 1.1 ir 1.3 lentelių 5 stulpelyje nurodoma ne 1 vnt. kaina, o eilutėje esančių visų paslaugų kaina be PVM, tuo tarpu 6 stulpelyje – visų paslaugų kaina su PVM. Pasiūlymo kainai apskaičiuoti naudojami tik 6 stulpelio duomenys. Pasiūlymo 1.1 lentelėje pateikti neteisingi skaičiai (pagal seną pasiūlymo redakciją) gali būti vertinami kaip aritmetinės klaidos, pateikdama paaiškinimą UAB „CSC Telecom“ savo pasiūlymo esmės nepakeitė ir pasiūlymo kaina išliko ta pati. Trečiojo asmens klaida akivaizdi ir neesminė, o pateikta pasiūlymo kaina – mažiausia, todėl UAB „CSC Telecom“ pasiūlymas teisėtai pripažintas tinkamu. Pažymi, kad pateikė perkančiosios organizacijos prašomą savo pateiktos kainos pagrindimą. Kadangi perkančioji organizacija 2013-05-28 rašte nenurodė, kuriuos kainos elementus ir kaip turėtų pagrįsti UAB „CSC Telecom“, tai kainos pagrindimas buvo pateiktas toks, kokį trečiasis asmuo manė esant tinkamą. Nurodo, kad ieškovė neginčija perkančiosios organizacijos sprendimo pripažinti UAB „CSC Telecom“ pateiktą neįprastai mažos kainos pagrindimą pagrįstu, todėl ši aplinkybė neturėtų būti analizuojama. Teigia, kad ieškovė neteisingai interpretuoja UAB „CSC Telecom“ pateiktą neįprastai mažos kainos pagrindimą. Taip pat mano, kad ieškovė nesilaikė įstatyme numatytos privalomos ikiteisminės ginčų sprendimo procedūros dėl patikslintame ieškinyje nurodytų aplinkybių, t. y. perkančiosios organizacijos veiksmų, susijusių su UAB „CSC Telecom“ pateiktos kainos vertinimu.

Trečiojo asmens atstovas teismo posėdžio metu prašė ieškinį atmesti.

Ieškinys atmestinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovė Plungės rajono savivaldybės administracija (toliau – perkančioji organizacija) CVP IS vykdo atvirą konkursą „Telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos“, prikimo Nr. 117597. Konkursas buvo vykdomas pagal atsakovės Viešųjų pirkimų komisijos posėdžio 2013-03-29 protokolu Nr. 1 patvirtintas atviro Konkurso sąlygas (t. 1, b. l. 11–42). Iš Plungės rajono savivaldybės administracijos viešojo pirkimo komisijos 2013-04-22 protokolu Nr. 2 nustatyta, kad atsakytą į tiekėjo paklausimus bei nutarta tiekėjams išsiųsti patikslintą Konkurso sąlygų 1 priedą (t. 1, b. l. 73–75). Atsakymai į tiekėjo paklausimus, patikslinti Konkurso sąlygų 1 priedas bei Konkurso sąlygų 4 priedo 3 lentelė išsiųsti tiekėjams 2013-04-22 pranešimu CVP IS priemonėmis (t. 1, b. l. 75–82). 2013-04-30 Plungės rajono savivaldybės administracijos viešojo pirkimo komisija protokolu Nr. 3 nutarė patikslintą Konkurso sąlygų 1 priedą bei Konkurso sąlygų 4 priedo 3 lentelę išsiųsti tiekėjams (t. 1, b. l. 83). Minėti dokumentai išsiųsti tiekėjams 2013-04-30 CVP IS priemonėmis (t. 1, b. l. 84–92). 2013-05-16 atsakovės viešojo pirkimo komisija susipažino su elektroninėmis priemonėmis pateiktais pasiūlymais (t. 1, b. l. 91). 2013-05-28 perkančioji organizacija nutarė prašyti AB „TEO LT“ pateikti patikslintą tiekėjo deklaraciją, Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtinimą ir ISO 9001 sertifikatą arba lygiavertius dokumentus, taip pat nutarė prašyti UAB „CSC Telecom“ pateikti neįprastai mažos pasiūlytos kainos pagrindimą, įstatus ir paaiškinimus dėl pakeistos pasiūlymo formos, nekeičiant pasiūlymo esmės, paaiškinimus dėl techninės specifikacijos 3 lentelės ir nurodyti telefonų aparatų modelius (t. 1, b. l. 93–94). 2013-05-30 UAB „CSC Telecom“ pateikė atsakymą į perkančiosios organizacijos 2013-05-28 raštą bei pateikė neįprastai mažos pasiūlymo kainos pagrindimą (t. 1, b. l. 99–102). Perkančiosios organizacijos 2013-05-31 viešojo pirkimo komisijos protokolu Nr. 8 įvertintas tiekėjų atitikimas minimaliems kvalifikacijos reikalavimams, patvirtinta pasiūlymų eilė, UAB „CSC Telecom“ pripažinta konkurso nugalėtoja (t. 1, b. l. 95). Antrą vietą pasiūlymų eilėje užėmusi AB „TEO LT“ 2013-06-12 pateikė pretenziją perkančiajai organizacijai (t. 1, b. l. 45–46). Perkančioji organizacija 2013-06-19 protokolu Nr. 10 nutarė, kad AB „TEO LT“ pateikta pretenzija nepagrįsta (t. 1, b. l. 96–97).

Remiantis CPK 423³ str. 3 d., ieškinio pagrindas turi sutapti su tiekėjo kreipimesi, pareikštame išankstinio ginčų sprendimo ne teismine tvarka, nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis, kuriomis buvo grindžiamas kreipimasis, išskyrus atvejus, kai šių aplinkybių ieškovas negalėjo nurodyti kreipimosi padavimo metu. Taigi, tiekėjo pretenzijoje keliami klausimai svarbūs sprendžiant dėl tiekėjo ir perkančiosios organizacijos ginčo apimties, o tikslus pretenzijos turinio nustatymas svarbus ir dėl to, kad ieškovo teisme nurodyti perkančiosios organizacijos galimi pažeidimai turėtų sutapti su nurodytaisiais pretenzijoje. Ieškovė ieškinyje nurodo, kad trečiasis asmuo UAB „CSC Telecom“ nepagrindė savo pasiūlymo neįprastai mažos kainos, todėl atsakovė turėjo atmesti trečiojo asmens pasiūlymą VPĮ 40 str. 1 d. ir Konkurso sąlygų 59.5 p. pagrindu. Atsakovei pateikta pretenzija ieškovė reikalavo panaikinti perkančiosios organizacijos sprendimus: dėl UAB „CSC Telecom“ pasiūlymo pripažinimo atitinkančiu visus Konkurso sąlygų reikalavimus, dėl pasiūlymų eilės sudarymo, dėl UAB „CSC Telecom“ pripažinimo Konkurso laimėtoja, dėl sutarties sudarymo su UAB „CSC Telecom“. Ieškovė AB „TEO LT“ 2013-06-12 atsakovei pateiktą pretenziją motyvavo tuo, kad perkančioji organizacija leido UAB „CSC Telecom“ pakeisti/papildyti šios pasiūlymą ir tokiu būdu pirkimo sąlygų neatitinkantis pasiūlymas tapo atitinkančiu pirkimo sąlygas. Šį argumentą ieškovė grindė aplinkybėmis, jog trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“ pateiktas pasiūlymas neatitinka Konkurso sąlygų reikalavimų, kadangi pasiūlyme nurodyti visai kiti paslaugų kiekiai; perkančiajai organizacijai leidus UAB „CSC Telecom“ pakeisti pasiūlyme nurodytus paslaugų kiekius buvo leista pakeisti ir pasiūlyme nurodytas paslaugų kainas. Nustatant nagrinėjamo ginčo apimtį atsižvelgiama į tai, kad ieškovės ieškinyje nurodyti minėti perkančiosios organizacijos galimi pažeidimai nesutampa su nurodytaisiais pretenzijoje. Ieškovė perkančiajai organizacijai pateiktoje pretenzijoje nekėlė neįprastai mažos trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“

pasiūlytos kainos pagrįstumo klausimo, argumentų dėl galimų atsakovės tokio pobūdžio VPI nuostatų pažeidimų nereiškė.

Teismas atmeta ieškovės argumentą, jog apie šį neatitikimą ieškovė sužinojo vėliau, t. y. tik gavusi atsiliepimus šioje byloje. Konkurso sąlygų 61 p. numato, jog perkančiosios organizacijos neatmesti pasiūlymai vertinami pagal mažiausios kainos kriterijų (su PVM). Trečiojo asmens pasiūlymo kaina buvo 54 794,44 Lt, t. y. trečdaliu, mažesnė už ieškovės pasiūlymo kainą. Ieškovei, kaip patyrusiam ūkio subjektui, jau pretenzijos pateikimo metu turėjo būti akivaizdu, kad trečiojo asmens kaina yra neįprastai maža (VPI 40 str. 1 d., Viešųjų pirkimų tarnybos prie Vyriausybės 2009-09-30 įsakymas Nr. 1S-96 „Dėl Pasiūlyme nurodytos prekių, paslaugų ar darbų neįprastai mažos kainos sąvokos apibrėžimo“). Pretenzijos pateikimo metu perkančiosios organizacijos sprendimas dėl pasiūlymo pripažinimo laimėjusiu buvo priimtas. Iš ieškovės AB „TEO LT“ pretenzijos matyti, kad ieškovė 2013-05-20 buvo supažindinta su UAB „CSC Telecom“ nekonfidencialia pasiūlymo dalimi, apie trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“ pasiūlytą kainą ir trečiojo asmens pasiūlymo paskelbimą laimėjusiu Konkursą ieškovė buvo informuota ir Plungės rajono savivaldybės administracijos 2013-05-31 raštu Nr. AS-2168 (t. 1, b. l. 43). Taigi, ieškovei turėjo būti žinoma, jog perkančioji organizacija priėmė sprendimą trečiojo asmens pasiūlytą neįprastai mažą kainą laikyti pagrįsta. Kadangi ieškovės pretenzijoje atsakovei nebuvo keliamas klausimas dėl perkančiosios organizacijos veiksmų vertinant neįprastai mažą trečiojo asmens pasiūlytą kainą, teismas minėtų ieškinio reikalavimus grindžiančių naujai nurodytų aplinkybių nenagrinėja ir dėl jų plačiau nepasisako.

Ieškovė nurodo, kad trečiojo asmens pateiktas pasiūlymas neatitinka Pirkimo sąlygose nustatytų reikalavimų, todėl perkančiosios organizacijos sprendimas pripažinti Konkurso sąlygų neatitinkantį pasiūlymą laimėtoju pažeidžia VPI 3 str. 1 d. įtvirtintus lygiateisiškumo ir skaidrumo principus, VPI 39 str. 2 d. 2 p. nuostatas bei teisėtus ieškovės interesus. Ieškovė nurodo, kad UAB „CSC Telecom“ Konkursui pateikė pasiūlymą, kuris neatitinka Konkurso sąlygų – 2013-04-30 CVP IS paskelbto patikslinto Konkurso sąlygų 1 priedo „Pasiūlymas dėl telefonų ryšių ir duomenų perdavimo paslaugų“ sąlygų, trečiojo asmens pasiūlyme buvo nurodytos Konkurso sąlygų neatitinkančios fiksuoto telefono ryšio paslaugų apimtys, o pasiūlymo paaiškinimo metu buvo pateiktas naujas pasiūlymas ir techninės specifikacijos 3 lentelė, kuriuose pakeista siūlomų teikti paslaugų apimtis bei pasiūlymo kainos apskaičiavimo elementai. Trečiasis asmuo nurodė, kad pateikiant pasiūlymą galutiniai duomenys buvo įrašyti į neaktualią pasiūlymo formą.

Nustatyta, kad trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“ Konkursui 2013-05-15 patiekto pasiūlymo dėl telefonų ryšių ir duomenų perdavimo paslaugų 1.1 punkto „Fiksuoto telefono ryšio paslaugos“ lentelės 1 punkte „Paslaugos bendras minimalus prakalbamas mėnesinis mokestis apimantis skambučius visomis kryptimis už išorinį telefono numerį (A)“ nurodytas paslaugų kiekis „90“, o tos pačios lentelės 2 punkte „Vienkartinis Paslaugos įdiegimo (įrengimo) mokestis už išorinį telefono numerį (B)“ nurodytas paslaugų kiekis „90“. Tuo tarpu aktualioje (t. y. 2013-04-30) 1 priedo 1.1. punkte pateiktos lentelės redakcijoje atitinkamai minėtos lentelės 1 punkte nurodytas kiekis „1“, o 2 punkte – „97“. Teismo posėdžio metu ieškovės atstovas advokatas Arūnas Juodis pažymėjo, kad trečiojo asmens pasiūlyme yra kitų neatitikimų: pasiūlymo 4 priedo 1 lapo tekstinėje dalyje nurodytas bendras siūlomų paslaugų kiekis – nurodytas išorinis numerių kiekis – 90 vienetų, tuo tarpu perkančioji organizacija perka 97 vienetus; perkančioji organizacija 4 priedo 3 lentelėje detalizavo perkamų paslaugų išorinių numerių apimtį ir jų įrengimo vietas, nurodant konkrečių numerių ir paslaugos tipą, tačiau su trečiojo asmens pasiūlymu pateiktos minėto priedo 3 lentelės dalis duomenų neatitinka aktualių pirkimo dokumentų. Ieškovė teigia, kad trečiasis asmuo nesiūlo paslaugų visiems 97 perkančiosios organizacijos perkamiems telefono numeriams. Trečiasis asmuo nurodo, kad UAB „CSC Telecom“ užpildė neaktualią to paties Pirkimo dokumentų formą (įskaitant techninę specifikaciją), t. y. buvo suklysta dėl pasiūlymo formos, o ne dėl paties pasiūlymo esmės, jo sudėtinių dalių ar kainos.

VPI 39 str. 1 d. numato, kad perkančioji organizacija gali prašyti, kad dalyviai paaiškintų savo pasiūlymus, tačiau ji negali prašyti, siūlyti arba leisti pakeisti pasiūlymo, pateikto atviro ar riboto konkurso metu, ar galutinio pasiūlymo, pateikto konkurencinio dialogo metu, esmės – pakeisti kainą arba padaryti kitų pakeitimų, dėl kurių pirkimo dokumentų reikalavimų neatitinkantis pasiūlymas taptų atitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimus. Iš bylos duomenų matyti, kad vykdydama Konkurso perkančioji organizacija laikėsi VPI 3 str. 1 d. įtvirtinto lygiateisiškumo principo – perkančiajai organizacijai 2013-05-28 nustačius abiejų tiekėjų pateiktų pasiūlymų galimus neatitikimus Konkurso sąlygų reikalavimams nutarta abiejų tiekėjų prašyti paaiškinimų. Taigi, ieškovei taip pat buvo suteikta teisė teikti paaiškinimus (patikslinimus) dėl jos pateiktų dokumentų atitikimo Konkurso sąlygoms (patikslinti tiekėjo deklaraciją, nes ji neatitiko Konkurso sąlygų 2 priede pateiktos formos, pateikti Konkurso sąlygų 18.6 punkte reikalaujamus dokumentus ir pan.) (t. 1, b. l. 93–94, 150). Perkančioji organizacija paprašė trečiąjį asmenį UAB „CSC Telecom“ pateikti paaiškinimus ir dėl pakeistos pasiūlymo formos, nekeičiant pasiūlymo esmės, paaiškinimus dėl techninės specifikacijos 3 lentelės. UAB „CSC Telecom“ paaiškino, kad per klaidą užpildė ne tą pasiūlymo formą ir pateikė ne tą techninės specifikacijos 3 lentelę, kuri buvo nurodyta patikslintose sąlygose, taip pat patvirtino, kad visos UAB „CSC Telecom“ investicijos buvo skaičiuojamos pagal Pirkimo dokumentuose nurodytus aktualius poreikius ir paslaugų teikimo sąlygas, o pateikta bendra pasiūlymo kaina ir bet koks sudėtinis elementas yra aktualus ir tinkamas, patvirtino, jog visiškai atitinka naujoje techninės specifikacijos formoje nurodytus reikalavimus bei palyginimui kartu pateikė 2013-05-29 data užpildytą pasiūlymą pagal aktualią formą kartu su techninės specifikacijos 3 lentele (t. 1, b. l. 99). Išanalizavus ir įvertinus Konkurso eigą, t. y. perkančiosios organizacijos atliktus pirkimo dokumentų pakeitimus, trečiojo asmens 2013-05-15 pateikto pasiūlymo turinį ir perkančiosios organizacijos prašymu trečiojo asmens pateiktus pasiūlymo paaiškinimus, darytina išvada, kad pateikdamas pasiūlymą trečiasis asmuo užpildė pirminę, o ne aktualią pasiūlymo formą. Ši techninė klaida lėmė pirkimo dokumentų 1 priedo formos, įskaitant perkančiosios organizacijos nurodytą fiksuoto telefono ryšio paslaugų kiekių bei 4 priedo 3 lentelės neatitikimą. Taigi ieškovės nurodomi paslaugų apimtys neatitikimai yra formalūs, nulemti neaktualios pasiūlymo formos užpildymo, o ne trečiojo asmens pateiktų duomenų dėl pasiūlymo esmės.

Nėra pagrindo daryti išvadą, kad šiuo atveju trečiojo asmens UAB „CSC Telecom“ techninė klaida dėl pasiūlymo formos iš esmės daro įtaką pasiūlymo turiniui ar galutinei jo kainai. Konkurso pasiūlymai vertinami pagal mažiausios kainos kriterijų (su PVM) (Konkurso sąlygų 61 p.). Pirkimo sąlygų 1 priedo 1.3 lentelės 14 p. numatyta, kad į bendros pasiūlymo kainos apskaičiavimo formulę įtrauktos Pirkimo sąlygų 1 priedo 1.1 lentelėje nurodytos reikšmės „A“ ir „B“. Ieškovė nurodo, kad trečiojo asmens pasiūlymo bendros kainos formulės sudedamųjų dalių „A“ ir „B“ reikšmės yra apskaičiuotos paslaugų kiekį padauginus iš vieneto kainos, todėl bendros kainos formulės reikšmių „A“ ir „B“ apskaičiavimo formulėse pakeitus paslaugų kiekius iš „90“ į „1“ ir iš „90“ į „97“ negalėjo nepasikeisti kainos formulės reikšmių „A“ ir „B“ sumos. Teismas atkreipia dėmesį, kad tiek iš pirkimo dokumentų pirminės, tiek ir iš aktualios 1 priedo 1.1. dalies lentelės dalių pavadinimų matyti, jog bendros pasiūlymo kainos sudedamųjų dalių „A“ ir „B“ reikšmių apskaičiavimas nėra tiesiogiai susietas su perkamų paslaugų kiekiu, t. y. tiek pirminėje, tiek aktualioje lentelėje tiekėjo neprašoma nurodyti paslaugos vieneto vertės apskaičiavimą. Nors akivaizdu, kad kartu su pasiūlymu pateikto 1 priedo 1.1 lentelės 5 stulpelyje trečiasis asmuo pateikė paslaugos vieneto vertės kainą, tačiau pirminėje lentelėje pagal minėto 5 stulpelio pavadinimą turėjo būti nurodyta „Kaina su PVM“ (taip pat kaip ir 6 stulpelyje), aktualioje 1 priedo 1.1 lentelės redakcijoje 5 stulpelio pavadinimas pakeistas – „Kaina be PVM“. Įvertinus šias aplinkybes darytina išvada, kad Pirkimo sąlygų 1 priedo 1.1 lentelėje nurodytos bendros pasiūlymo kainos sudedamųjų dalių „A“ ir „B“ reikšmių apskaičiavimas nebuvo tiesiogiai susietas su atsakovės sudarytoje pasiūlymo formoje įrašytu paslaugų kiekiu.

Ieškovės nurodomoje Lietuvos apeliacinio teismo 2012-03-22 nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 2A-1225/2012, ir nagrinėjamos bylos faktinės aplinkybės nelaikytinos tapačiomis. Ieškovės nurodomoje byloje darbų kiekio (vienetų) pakeitimas į tinkamus būtų buvęs tiesiogiai susijęs su galutinės pasiūlymo kainos koregavimu, tuo tarpu nagrinėjamoje byloje pasiūlymo formoje ir techninėje specifikacijoje nurodytas fiksuoto telefono ryšio paslaugos darbų kiekis (paslaugos vieneto vertė) pagal pirkimo dokumentus tiesiogiai nesusietas su bendros pasiūlymo kainos sudedamųjų dalių apskaičiavimu, taigi nedaro tiesioginės įtakos bendrai pasiūlymo kainai. Nagrinėjamu atveju pasiūlymo formoje pakeitus paslaugų kiekio reikšmes, formoje nurodyta galutinė pasiūlymo kaina nesikeičia, todėl gali būti lyginama su kitų tiekėjų. Taigi, perkančiajai organizacijai dėl techninės klaidos leidus paaiškinti paslaugų kiekius pagal aktualią pirkimo dokumentų formą, galutinė trečiojo asmens kaina nepasikeistų.

VPĮ 2 str. 21 d. apibrėžiama, kad pirkimo dokumentai – tai perkančiosios organizacijos raštu pateikiami tiekėjams dokumentai ir elektroninėmis priemonėmis pateikti duomenys, apibūdinantys perkamą objektą ir pirkimo sąlygas: skelbimas, kvietimas, techninė specifikacija, aprašomieji dokumentai, pirkimo sutarties projektas, kiti dokumentai ir dokumentų paaiškinimai (patikslinimai). Konkurso sąlygų 12 p. numato, kad tiekėjas, pateikdamas pasiūlymą, turi siūlyti visą nurodytą paslaugų apimtį. Iš bylos medžiagos matyti, kad perkančioji organizacija kelis kartus, t. y. 2013-04-22 bei 2013-04-30 protokolais, tikslino Konkurso sąlygų priedus – 1 priedą ir 4 priedo 3 lentelę. Atsižvelgtina į tai, kad trečiojo asmens užpildytoje ir aktualiame pasiūlymo formoje nurodytas paslaugų kiekio neatitikimas yra minimalus. Atsakovė nurodė, kad pakeista Pirkimo sąlygų 1 priedo 1.1 dalyje pateiktos lentelės 1 eilutėje pateiktų skaičių reikšmė iš esmės nesiskiria, t. y. pirminiame (2013-03-29) variante nurodytas visų atsakovės telefono linijų skaičius („90“), o pakeistame aktualiame variante – skaičius „90“ pakeistas skaičiumi „1“, turint omenyje atsakovę su jos turimomis 90 linijū. Teismas atkreipia dėmesį į tai, kad Konkurso sąlygų II dalyje „Pirkimo objektas“ 13 p. numatyta, jog sutarties objektas – fiksuoto telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos Plungės rajono savivaldybės administracijai, seniūnijoms ir nutolusiems padaliniais; numerių kiekis (preliminarus): išorinių numerių kiekis: išorinių numerių kiekis 90 vnt., vidinių numerių kiekis 150 vnt.; perkančioji organizacija sutarties galiojimo metu gali keisti (didinti/mažinti) abonentų skaičių; paslaugų kainos, pasiūlytos viešojo pirkimo metu dėl abonentų skaičiaus pokyčio nėra keičiamos. Konkurso sąlygų 31 p. numatyta, kad apskaičiuojant kainą, turi būti atsižvelgta į visą konkurso sąlygų nurodytą kiekį ir apimtis, kainos sudėtines dalis, į techninės specifikacijos reikalavimus ir pan. Sąlygos analizė leidžia daryti išvadą, jog atsakovė būtent ir nurodė, kad kaina turi būti apskaičiuota visai paslaugų apimčiai. Atsakydamas į perkančiosios organizacijos prašymą, trečiasis asmuo UAB „CSC Telecom“ patvirtino, kad pasiūlymas apskaičiuotas ir taikomas visai (aktualiai) perkamų paslaugų apimčiai, o galutinė pasiūlymo kaina ir jos sudedamosios dalys lieka nepakitusios. Pirkimų tikslas – vadovaujantis VPĮ reikalavimais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai (atlikti pirkimą įgaliojusiai perkančiajai organizacijai) ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas (VPĮ 3 str. 2 d.). Šiuo atveju perkančioji organizacija, racionaliai panaudodama lėšas, siekė įsigyti fiksuoto telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugas. Matyti, kad Konkurso sąlygose telefonų ryšio numerių kiekis buvo nurodytas preliminariai, pasiūlymu iš esmės turėjo būti siūloma visa paslaugų apimtis. Trečiojo asmens pateikto pasiūlymo 1 d. nurodyta, kad šiuo pasiūlymu pažymima, jog sutinkama su visomis pirkimo sąlygomis, nustatytomis atviro konkurso skelbime, bei kituose pirkimo dokumentuose (jų paaiškinimuose, papildymuose) (t. 1, b. l. 103–108). Darytina išvada, kad trečiojo asmens valia dalyvauti Konkurse pagal jo aktualiais sąlygas buvo aiškiai išreikšta.

Ieškovė, remdamasi trečiojo asmens atsakovei pateiktu neįprastai mažos kainos pagrindu, nurodo, kad trečiojo asmens pasiūlymas neatitinka pirkimo dokumentų, nes trečiasis asmuo nenumato naujos įrangos pirkimo, numato įrangos nuomos mokesčių, o tai yra pagrindas, vadovaujantis Konkurso sąlygų 59.2 p. ir VPĮ 39 str. 2 d. 2 p., atmesti jo pasiūlymą. Įvertinus

trečiojo asmens atsakovei pateikto neįprastai mažos kainos pagrindimo turinį negalima daryti išvados, kad trečiasis asmuo numato nesilaikyti Konkurso sąlygose keliamų reikalavimų įrangai ir paslaugų kainos apskaičiavimui, todėl šis argumentas atmestinas kaip nepagrįstas.

Pagal suformuotą teismų praktiką VPI ir kituose teisės aktuose nustatyti reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek tiekėjams yra nustatyti ne tam, kad kaip savitikslių būtų atliktos formalios procedūros, kuriose perkančiosios organizacijos ir tiekėjo veiksmai atitiktų teisės normas ar atitinkamas pirkimo sąlygas (pvz., dokumento formos reikalavimai), o siekiant viešųjų pirkimo tikslo, išplaukiančio iš VPI 3 str. ir viešųjų pirkimų reguliavimo. Viešojo pirkimo teisinių santykių formalizavimas svarbus tiek, kiek tai padeda siekti viešųjų pirkimų tikslų ir nepažeidžia viešųjų pirkimų principų. Tiekėjų veiksmų ir perkančiosios organizacijos sprendimų turiningasis vertinimas, atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus ir tikslus, turi viršenybę prieš formalumus. Šis vertinimas atliekamas atsižvelgiant *inter alia* į aktualias teisės normas dėl tiekėjų kvalifikacijos ir pasiūlymų vertinimo bei viešųjų pirkimų principus (VPI 3, 32, 39 straipsniai) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011-03-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-119/2011, 2011-06-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-293/2011 ir kt.). Atsižvelgiant į išdėstytus motyvus, teismo vertinimu, trečiojo asmens padaryto formalaus pažeidimo (pateikto pasiūlymo formos neatitikimo), kuris nepaneigia pirkimo dokumentų sąlygų tikslo, viešojo pirkimo procedūros esmės, leidžia nustatyti pasiūlymo turinį ir nedaro jam esminės įtakos, prilyginimas esminiam pasiūlymo neatitikimui pirkimo dokumentams, kaip tai numato VPI 39 str. 2 d. 2 p., būtų formalus ir neatitiktų proporcingumo principo bei pirkimų tikslo (VPI 3 str. 1, 2 d.).

Teismas, nustatęs faktines bylos aplinkybes, įvertinęs byloje surinktus rašytinius įrodymus, ieškovės ieškinio bei atsakovės ir trečiojo asmens atsikirtimų argumentus, konstatuoja, kad ieškovės ieškinio reikalavimai grindžiami formaliais motyvais, nesudarančiais įrodinėjamų VPI nuostatų pažeidimo, todėl atmestini (CPK 12 str., 178 str., CPK 185 str., CPK 197 str.).

Įsiteisėjus teismo sprendimui, tikslinga panaikinti Klaipėdos apygardos teismo 2013-07-04 nutartimi atsakovei Plungės rajono savivaldybės administracijai taikytas laikinąsias apsaugos priemones.

Šaliai, kurios naudai priimtas sprendimas, teismas priteisia iš antrosios šalies jos turėtas bylinėjimosi išlaidas, išlaidas už advokato ar advokato padėjėjo, dalyvavusių nagrinėjant bylą, pagalbą, taip pat už pagalbą rengiant procesinius dokumentus ir teikiant konsultacijas (CPK 93 str. 1 d., 98 str. 1, 2 d.). Ieškinį atmetus, ieškovės turėtos bylinėjimosi išlaidos neatlygintinos. Atsakovė pateikė prašymą priteisti 1 413 Lt atstovavimo išlaidoms apmokėti, šios išlaidos yra pagrįstos rašytiniais įrodymais, nėra nepagrįstai didelės, todėl priteistinos iš ieškovės (t. 2, b. l. 108, 111–112) (CPK 98 str.). Duomenų apie trečiojo asmens turėtas bylinėjimosi išlaidas nepateikta, todėl šių išlaidų priteisimo klausimas nespęstinas.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 270 straipsniu, teismas

n u s p r e n d ž i a :

ieškinį atmesti.

Priteisti iš ieškovės AB „TEO LT“ atsakovei Plungės rajono savivaldybės administracijai 1 413 Lt atstovavimo išlaidoms atlyginti.

Įsiteisėjus teismo sprendimui, panaikinti laikinąsias apsaugos priemones, taikytas 2013-07-04 Klaipėdos apygardos teismo nutartimi, tai yra draudimą atsakovei Plungės rajono savivaldybės administracijai vykdyti tolimesnes viešojo pirkimo procedūras, sudaryti ir vykdyti viešojo pirkimo sutartį pagal atsakovės Viešųjų pirkimų komisijos posėdžio 2013-03-29 protokolu Nr. 1 patvirtintas atviro konkurso sąlygas „Telefonų ryšio ir duomenų perdavimo paslaugos“ (pirkimo Nr. 117597).

Sprendimas per 14 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos apeliaciniam teismui per Klaipėdos apygardos teismą.

Teisėja
Albina Pupeikienė